



KONKURENTSIAMET

Unifiedpost AS  
AS Eesti Post

25.09.2023 nr 5-5/2023-033

## **Teade järelevamenetluse osalisest lõpetamisest**

### **1. Järelevamenetluse alustamine ja faktilised asjaolud**

Konkurentsiamet viis läbi järelevamenetluse AS Eesti Post (edaspidi *EP* ja ka *Omniva*) suhtes, kelle ärikirja allahindluse korra (edaspidi *Kord*) ja hankel osalemise hinnakujunduse peale esitas Konkurentsiametile kaebuse Unifiedpost AS (edaspidi *Unifiedpost*). Unifiedpost esitas Konkurentsiametile esimese kaebuse 26.04.2021 ning on seda hiljem korduvalt täiendanud.

Käesolev menetlus puudutab riigisisese lihtstandardkirjana saadetava ärikirja (edaspidi *ärikirja*) kandeteenust ning ärikirja teenuse terviklahenduse (ärikirja ettevalmistamisega seotud teenused ning kandeteenus) pakkumise hinnakujundust hankel osalemisel. Ärikirja kandeteenus on teatud eraldiseisev postiteenus, mis ei ole universaalne postiteenus (edaspidi *UPT*) ning mida käesoleval ajal kasutatakse eelkõige suurte side- ja kommunaalettevõtete poolt paberarvete klientideni toimetamiseks.

EP, kes on enamiku oma teenuseid koondanud kaubamärgi Omniva alla, on ajalooliselt suurim postiteenuseid pakkuv ettevõtja Eestis. EP pakub ainukese ettevõtjana üle-eestilist kandeteenust, sh ärikirja kandeteenust. AS Express Post (edaspidi *ExPo*) osutas väiksema konkurendina ärikirja kandeteenust linnapiirkondades kuni 2023. a suveni (alates 01.06.2023 ei teosta ExPo enam kirjade kandeteenust<sup>1</sup>).

EP osutab lisaks kandeteenusele kas ise või läbi oma tütarettevõtja Finbite OÜ ärikirjade ettevalmistamisega seotud teenuseid. Finbite OÜ on spetsialiseerunud arvelahenduse teenuse osutamisele. Kaebuse esitaja Unifiedpost osutab samuti ärikirjade ettevalmistamisega seotud teenuseid, sh arvelahenduse teenust, olles selles osas EP ja tema tütarettevõtja Finbite OÜ konkurendiks. Kliendile terviklahenduse pakkumiseks peab Unifiedpost kasutama EP kandeteenust.

---

<sup>1</sup> <https://www.expresspost.ee/teenused/kirjakanne/>, külastatud 15.08.2023

## **1.1. Mahupõhine allahindlus (Korra p 3.1.5)**

### **Korra p 3.1.5 kirjeldus**

Omniva lisas Korda alates 01.01.2021 p-i 3.1.5, mis sätestas aluse lõppkliendipõhisele mahuallahindlusele. Lõppkliendi mahupõhist allahindlust oli Omnival Korra kohaselt õigus rakendada lihtstandardkirja 1. tsooni hinnale.

Alates 01.01.2021 kehtinud Korra kohaselt pidi lõppklient soodustuse saamiseks 1. tsoonis üle andma vähemalt 15 000 kirja. Alates 01.01.2022 alandas Omniva soodustuse saamiseks vajalikku kirjade kogust 10 000 kirjale.

Korra p 3.1.5 võimaldas täiendavat allahindlust üksnes lõppkliendile (sh samasse kontserni kuuluvatele ettevõtjatele), vahendajatel kõnealust allahindlust erinevate väiksemate lõppklientide mahtude konsolideerimisel ei võimaldatud. Vahendajatel oli Korra p 3.1.5.2 kohaselt võimalus küsida enda lõppkliendile allahindlust kui vahendaja andis piisavas koguses konkreetse lõppkliendi 1. tsooni kirjad üle füüsiliselt teistest saadetistest eraldatud pakina, millele oli märgitud lõppkliendi nimi, ning pakis sisalduvate kirjade kogus.

Alates 01.01.2022 täiendas EP Korda p-ga 3.1.5.4, mille kohaselt mahupõhise allahindluse rakendamiseks sõlmitakse kokkulepe Omniva ja lõppkliendi vahel.

Korra p 3.1.5 kohased allahindlused jäid alates 01.01.2023 vahemikku [...] (alates 01.01.2022 [...]). Allahindluste skaala ei olnud avalik. Allahindluse hinnakirja klientidele ei väljastatud, kehtestatud skaala oli aluseks konkreetse päringu esitanud ja Korra p-i 3.1.5 nõuetele vastavale kliendile pakkumise tegemisel.

### **UP kaebused Korra p 3.1.5 osas**

Unifiedpost esitas Korra p 3.1.5 allahindluse osas etteheiteid mitmes erinevas küsimuses<sup>2</sup>:

- Unifiedposti hinnangul võis Omniva mahupõhise soodustuse kehtestamisel pakkuda teenust omahinnast madalama hinnaga ning olla mahupõhise soodustuse loonud vaid konkreetse suure kliendi jaoks, kuna nõutud kuist kogust on võimeline üle andma vaid üks klient ([...], kes kasutas kaebuse esitamise hetkel 1.tsoonis suures mahus ExPo teenust).
- Unifiedposti hinnangul tõrjub Omniva oma hinnakujundusega turult välja enda ainsat konkurenti ExPo-t. Et Korra p 3.1.5 sätestatud kriteeriume täita, pidi klient ostma vastavat teenust ainult või peamiselt Omnivalt, mistõttu on tegemist lojaalsusallahindlusega.
- Allahindlus oli lõppkliendile kehtestatud viisil, kus hind ei sõltunud sellest, kas üleantavad kirjad olid sorteeritud või mitte. Kuna posti sorteerimine ja kättetoimetamine on eraldi teenused, tähendab posti kättetoimetamise võimaluse pakkumine üksnes koos sorteerimisteenusega endast kahe eraldiseisva teenuse sidumist. Sorteerimine on üks teenus, mille osutamisel Unifiedpost ja EP oma tüdarettevõtjaga Finbite OÜ konkureerivad. Kui EP teenustasu ei sõltu kirjade sorteerimisest, ei ole Unifiedpostil võimalik oma klientidele sorteerimisteenust müüa.

---

<sup>2</sup> Unifiedposti kaebused 26.04.2021, 12.05.2021, 09.12.2021, 21.12.2021, Unifiedposti 08.06.2021 vastus KA kirjale, Unifiedposti täiendavad seisukohad 19.07.2022, Unifiedposti 05.05.2022 vastus KA kirjale, Unifiedposti täiendav info 29.06.2022

- Täiendavat allahindlust võimaldati üksnes lõppklientidele (sh samasse kontserni kuuluvatele ettevõtjatele), mitte vahendajale e mahtude konsolideerijale, kes tõi EP-i kandesse samaväärse saadetiste mahu. EP-i poolt viidatud mastaabisääst tekiks ka vahendajate poolt väiksemate saatjate konsolideeritud mahtude üleandmisel. Arvestades sellega, et saatja erineb ühtviisi nii samasse kontserni kuuluvate erinevate äriühingute kirjade puhul kui ka vahendaja poolt konsolideeritud erinevate saatjate kirjade puhul, ei kohtle kord saatjaid võrdselt.
- Saatjapõhine arvestus ja füüsilise eraldamise nõue seavad Unifiedposti võrreldes Finbite OÜ ja EP-ga ebasoodsasse konkurentsiolukorda tekitades vahendajatele põhjendamatu lisakulu ning sellisel nõudel puudub objektiivne õigustus. Saatjapõhine arvestus ja kirjade eraldamise nõue lõhuvad ära Unifiedposti tööprotsessi ja ärimudeli ning sunnivad jagama konfidentsiaalseid kliendiandmeid.
- Allahindlust rakendati üksnes 1. tsoonis põhjusel, et EP-i kandemahu kasv sai tulla vaid ExPo mahu arvelt. 2. ja 3. tsoonis ExPo teenust ei pakkunud.

## EP selgitused

EP vaidles kõikidele Unifiedposti etteheidetele vastu ning esitas Konkurentsiametile vastavad selgitused<sup>3</sup>. EP väitis muuhulgas, et allahindlusega ei kaasne müüki alla omahinna, allahindlust ei võimaldata diskrimineerivalt ning lõppkliendi ja vahendaja erinev kohtlemine on põhjendatud mahukasvatamise eesmärgil. Mahupõhise allahindluse andmine on põhjendatud suurema mahu teenindamisest tekkiva mastaabisäästuga, mistõttu vastab see kulupõhisuse nõudele. Lõppkliendile mahupõhise soodustuse pakkumise sisuline eesmärk on mahu kasvatamine või vähemalt teenuse mahu kiire vähenemise ära hoidmine. Mahtu saavad EP hinnangul kasvatada eelkõige kliendid, kes teenust tellivad, mitte vahendajad, kes erinevate klientide tellimusi konsolideerivad. EP rõhutas, et täpselt samasugust lõppkliendipõhist allahindlust pakub EP lõppkliendile, kes tuleb EP kliendiks otse ja ka lõppkliendile, kes tuleb vahendaja kaudu, mistõttu selline allahindlus ei kahjusta ühegi turuosalise konkurentsivõimet.

[...]. Mahupõhise allahindluse otsepakkumised oli EP teinud [...]. Ka Unifiedpost on EP-i käest küsinud lõppkliendi konkreetse mahu jaoks hinnapakkumist.

## Konkurentsiamet esialgne seisukoht ja ettekirjutuse hoiatus

Konkurentsiamet esitas 24.04.2023 AS-le Eesti Post ameti esialgse seisukoha ja ettekirjutuse tegemise kavatsuse, mis puudutas Korra p-i 3.1.5 kahes punktis. Esiteks, AS Eesti Post oli ameti esialgsel seisukohal rikkunud KonkS § 16 p-i 3, kuna ei võimaldanud Korra p 3.1.5 kohasel allahindlust lõppklientide kõrval ka vahendajatele. Teiseks oli Konkurentsiamet esialgsel seisukohal, et EP on rikkunud KonkS § 16 p-i 4, sest ei arvesta ärikirjade sorteerimisega Korra p 3.1.5 allahindlust rakendades.

29.05.2023 esitas AS Eesti Post Konkurentsiametile arvamuse seoses Konkurentsiameti esialgse seisukoha ja ettekirjutuse hoiatusega. Arvamuses teavitati ametit, et AS Eesti Post võttis vastu otsuse lõpetada alates 01.07.2023 ärikirjateenuste allahindluskorra mahupõhise allahindluse pakkumise standardkirjadele ning eemaldab Korrast p-i 3.1.5 (s.h. 3.1.5.1-3.1.5.4), st Omniva õiguse pakkuda lihtkirjadele mahupõhist allahindlust.

<sup>3</sup> EP-i vastused 01.11.2021, 29.11.2021, 02.12.2021, 14.12.2021, 31.03.2022, 05.05.2022, 19.05.2022

## 1.2. Kaebus AS Eesti Post hinnakujunduse peale hankel osalemisel

[...] hange

[...] (edaspidi [...]) viis 2021. a läbi hanke, kus ostis korraga nii e-arvete kui paberarvetega seotud teenuseid. [...] kuulutas hanke RFI (indikatiivsed pakkumised) vooru välja juunis 2021 ja RFQ (siduvad pakkumised) I vooru septembris 2021.

Hankel osalesid Unifiedpost ja EP. Esialgus soovis [...] hinnapakumisi [...] poolt kindlaksmääratud kogustele. Hanke käigus muutis [...] tingimusi ning küsis hinnapakumisi ühikuhindadele, st pakkuja ei teadnud, millises koguses [...] tegelikult teenust ostma hakkab. Sel põhjusel tegid hankel osalejad [...] mitmeid pakkumisi. Novembris 2021 teatas [...] Unifiedpostile hanke kaotusest. [...] ja EP läbirääkimised siiski ebaõnnestusid ning teenuse osutamist jätkas Unifiedpost.

### Unifiedpost AS-i kaebus<sup>4</sup>

Unifiedpost kahtlustas, et EP kuritarvitas [...] hankel oma turgu valitsevat seisundit lihtkirisaadetiste edastamise teenuse kaubaturul Eestis, mis võib olla vastuolus KonkS § 16 sätestatud turgu valitseva seisundi kuritarvitamise keeluga.

Unifiedposti hinnangul (tuginedes [...] poolt Unifiedpostile edastatud infole) pakkus EP [...] kogu teenuste komplekti oluliselt madalama hinnaga kui Unifiedpost. Unifiedposti tehtud arvutuste kohaselt pidi EP [...] pakkuma postiteenuseid oluliselt madalama hinnaga kui EP pakub Unifiedpostile või pakkuma printimise, ümbrikustamise ja e-arvelduse teenuseid hinnaga, mis ei kata EP-i pikaajalist keskmist täiendkulu, mis viitaks keelatud diskrimineerimisele või hinnakruvile. Unifiedpost ei saa [...] ja teiste suurklientide poolt nõutud teenuste komplekti pakkuda ilma, et ostaks kandeteenust EP-lt.

Unifiedpost esitas Konkurentsiametile enda hankel pakutud hinnad ning hinnangulised arvutused EP-i võimaliku pakkumise osas [...].

Alates 01.01.2022 kohalduva ärikirjade allahindluse korra kohaselt tõusid füüsiliselt eelsorteeritud ärikirja postituse hinnad kõigis kolmes tsoonis. See tähendab, et [...] oktoobris 2021 järgmiseks kolmeks aastaks hinnapakumist tehes pidi EP juba arvestama 2022. aastaks planeeritud hinnatõusuga (turuosalistele avalikustati hinnad 01.12.2021 – *Konkurentsiameti märkus*). EP tegi [...] hankes pakkumise hinnaga, mis ei jätnud ühelegi konkurendile ruumi EP-ga konkureerida.<sup>5</sup>

### AS-i Eesti Post selgitused<sup>6</sup>

EP esitas Konkurentsiametile enda [...] hankel tehtud pakkumuse dokumentatsiooni, kirjavahetuse ja muu olulise pakkumist puudutava informatsiooni. EP lisas, et [...] oli teadlik, et EP-i poolt hankel esitatud postituse hinnad olid esitatud lähtudes kehtiva aasta hinnakirjast ning oli arvestanud, et uuest aastast EP-i hinnakiri muutub ning seega muutuvad ka postituse hinnad. Need 01.01.2022 kehtima hakanud hinnad teavitas EP [...] samal ajal (01.12.2021) kui

<sup>4</sup> Unifiedposti 24.11.2021 kaebus AS Eesti Post hinnakujunduse peale hankemenetluses

<sup>5</sup> Unifiedposti 09.12.2021 täiendavate materjalide esitamine seoses AS Eesti Post hinnakujundusega

<sup>6</sup> EP 29.11.2021 vastus Konkurentsiameti teabetaotlusele, EP 31.03.2022, 05.05.2022 ja 19.05.2022 vastused Konkurentsiameti päringule

ülejäanud turuosalistele.

EP selgitas, et [...] esitatud hinnapakumine täpsustus aja jooksul ja muuhulgas muutusid ka [...] poolt tellitavad mahuprognosid.

EP ja [...] ei jõudnud mõningates lepingu punktides kokkuleppele, mistõttu lepingut ei allkirjastatud ja EP ei osuta [...] hanke raames tehtud pakkumise alusel teenuseid.

## **2. Konkurentsiameti hinnang**

### ***Mahupõhine allahindlus (Korra p 3.1.5)***

Kuna AS Eesti Post otsustas lõpetada ärikirjateenuste allahindluskorra mahupõhise allahindluse pakkumise standardkirjadele ning eemaldades Korrast p-i 3.1.5, ei ole Konkurentsiameti menetluse jätkamisel selles osas väljundit. Seetõttu lõpetab Konkurentsiamet Unifiedpost AS-i kaebuse alusel alustatud järelevõlumenetluse AS-i Eesti Post poolt kehtestatud Korra p-i 3.1.5 osas KonkS § 63<sup>4</sup> lg 1 p 9 järgi seoses sellega, et ettevõtja on lõpetanud menetluse esemeks oleva tegevuse ning puudub vajadus ettekirjutuse tegemiseks.

EP-l on siiski soovitatav arvestada edaspidi sarnastes olukordades konkurentsi kahjustamise riski vältimiseks Konkurentsiameti 24.04.2023 esialgses seisukohas ja ettekirjutuse hoiatuses väljendatuga.

### ***AS Eesti Post hinnakujundus [...] hankel osalemisel***

#### **2.1. Kaubaturg ja turgu valitsev seisund**

KonkS § 3 lg 1 kohaselt on kaubaturg hinna, kvaliteedi, tehniliste omaduste, realiseerimis- ja kasutustingimuste ning tarbimis- ja muude omaduste poolest ostja seisukohalt omavahel vahetatavate või asendatavate (edaspidi *asendatavate*) kaupade käibimise ala, mis hõlmab muu hulgas kogu Eesti territooriumi või selle osa.

Unifiedposti poolt esitatud taotlus käsitleb ärikirja kandeteenust. Tegemist on nii EP kui ka juunini 2023 ExPo poolt osutatava teenusega, mis Konkurentsiameti hinnangul ei ole ostja seisukohalt vahetatav või asendatav mingite muude teenustega.

Ärikirja teenust kasutatakse paljuski arvete esitamiseks, kusjuures arveid esitatakse üha rohkem elektrooniliselt. Sellest ei saa siiski teha järeldust, et ärikirja lihtkirja teenus on asendatav erinevate elektrooniliste kanalitega. Konkurentsiamet mõistab, et elektroonilised kanalid on arve esitamiseks selgelt odavamad ning arvete esitajad saadaks need võimaluse korral kõik elektrooniliselt. Ärikirja teenust kasutatakse seetõttu, et konkreetsele kliendile ei ole mingil põhjusel võimalik arvet elektrooniliselt esitada. Seda silmas pidades ei saa väita, et ärikirja teenuse kliendil oleks tegelikult valiku koht, kas kasutada seda teenust või mõnd elektroonilist kanalit, ehk need kaks võimalust arve saatmiseks ei ole omavahel asendatavad.

Ärikirja teenus ei ole asendatav ka mõne muu postiteenusega. Selleks ei sobi aadressiga reklaam, sest ärikirja sisu pole aadressaatide üleselt identne. Samuti ei sobi selleks riigisisene kirisaadetis ehk UPT, sest seda ei ole võimalik kasutada 100 kirja ületavate partiide saatmiseks.

Lähtudes eeltoodust on kaubaturul käibivaks kaubaks ärikirja teenus. Teenuse käibimise ala on maksimaalselt terve Eesti (s.o seda teenust ei osutata piiriülevalt). Põhimõtteliselt oleks

sõltuvalt hinnatavast konkurentsiolekorrast võimalik piiritleda kaubaturg eestiseselt veel eraldi maa- ja linnapiirkonnana, sest neis kahes on teenuse osutamise tingimused mõnevõrra erinevad. Teenuse hinnad erinevad neis piirkondades märkimisväärselt ning linnapiirkonnas oli kuni ExPo kaubaturult lahkumiseni teenuse osutajate vahel erinevalt maapiirkonnast valitsenud mõningane konkurents. Alljärgnevalt nähtub, et EP omab turgu valitsevat seisundit mis iganes viisil piiritletavalt kaubaturul, mistõttu võib kaubaturu geograafiliste piiride küsimuse lahtiseks jätta.

Konks § 13 lg 1 kohaselt omab turgu valitsevat seisundit ettevõtja või mitu samal kaubaturul tegutsevat ettevõtjat, kelle positsioon võimaldab tal/neil sellel kaubaturul tegutseda arvestataval määral sõltumatult konkurentidest, varustajatest ja ostjatest. Turgu valitseva seisundi omamist eeldatakse, kui ettevõtjale või mitmele samal kaubaturul tegutsevale ettevõtjale kuulub kaubaturul vähemalt 40 protsenti käibest

EP turuosa on käibe arvestuses olnud 2018-2020 maapiirkonnas [...], linnapiirkonnas [...] ning Eestis kokku [...]. Niivõrd kõrged turuosad tõendavad iseenesest turgu valitseva seisundi olemasolu<sup>7</sup>. EP ainuke konkurent ExPo on lõpetanud enda poolt teostatav kande 2023. a suvel, misjärel EP turuosa on [...]. Lähtudes eeltoodust omab EP eelpool kirjeldatud kaubaturul turgu valitsevat seisundit.

Ärikirja kandeteenusega külgneval kaubaturul või -turgudel osutatakse erinevaid ärikirjade ettevalmistamisega seotud teenuseid (printimine, ümbrikustamine, sorteerimine jne), kusjuures tihti osutatakse neid teenuseid laiema arvelahenduse teenuse koosseisus. Külgneval kaubaturul või -turgudel tegutsevad nii Unifiedpost kui ka EP koos oma tütarettevõtja Finbite OÜ-ga.

### **Hinnang EP tegevusele**

Konks § 16 p 1 kohaselt on turgu valitseval ettevõtjal keelatud muuhulgas ebaõiglaste ostu- või müügihindade kehtestamine või rakendamine. Sellise tegevuse üheks avaldumisvormiks on ebaõiglaselt madalad hinnad (ehk nn röövellik hinnakujundus), mille eesmärgiks on konkurendid kaubaturul välja kurnata.

Euroopa Komisjoni teatises artikli 102 kohaldamise kohta<sup>8</sup> p-s 23 on sedastatud, et „*jõuline hinnakonkurents on tarbijatele üldiselt kasulik. Eesmärgiga hoida ära konkurentsivastast turulepääsu sulgemist sekkub komisjon tavapäraselt üksnes siis, kui asjaomane tegevus on juba kahjustanud või võib kahjustada selliste konkurentide poolset konkurentsi, keda peetakse sama tõhusaks kui turgu valitsevat ettevõtjat*“. Seega, ehkki konkurentsioigus on üldiselt suunatud sellele, et turgu valitsev ettevõtja hinnad oleksid ostjatele võimalikult soodsad, siis röövelliku hinnakujunduse puhul võidakse turuvalitsevalt vastupidiselt nõuda hindade tõstmist. Siiski on tegemist erandliku nõudega, mida on põhjust rakendada üksnes siis, kui on tõepoolest selge, et liig madalad hinnad võivad kahjustada väiksemate konkurentide elujõulisust.

Konkurentsiamet leiab, et antud juhult ei ole see viimane tingimus täidetud, sest vaidlusaluse [...] hanke võitis Unifiedpost. Tegelikult ei ole Unifiedpost menetluse kestel esitanud ühtegi näidet, kus EP oleks Unifiedpostilt mõne kliendi võimalike ebaõiglaselt madalate hindadega tegelikult endale saanud. Sellises olukorras ei ole ebaõiglane hinnakujundus üldiselt tuvastatav. Ka tuleb arvestada, et Unifiedpost on perioodil 2016-2022 kasumit teeninud ning tema käive on 2023 aasta I poolaastal kvartaalsete andmete põhjal võrreldes aastataguse perioodiga suisa 27% tõusnud. Need näitajad ei viita sellele, et Unifiedposti elujõulisus oleks küsitav.

<sup>7</sup> 13. veebruari 1979 otsus kohtuasjas Hoffmann-La Roche vs. komisjon, C-85/76, punkt 41

<sup>8</sup> Komisjoni teatis — Suunised komisjoni täitetegevuse prioriteetide kohta EÜ asutamislepingu artikli 82 kohaldamisel turgu valitsevate ettevõtjate kuritahtliku konkurentide tõrjuva tegevuse suhtes (2009/C 45/02)

Konkurentsiamet analüüsis Unifieldposti ja EP poolt [...] hankes tehtud hinnapakkumisi ning EP poolt esitatud selgitusi pakkumise tegemise asjaolude kohta. Neid pakkumisi, sh nende erinevusi võrreldes ei ilmnenu selgeid tunnuseid selle kohta, et EP pakkumised võinuks olla konkurentsi kahjustava iseloomuga, isegi kui EP oleks lõppkokkuvõttes hanke võitnud. Nagu eelpool selgitatud, otsustas [...] lõppkokkuvõttes Unifieldposti kasuks. Siinkohal tuleb märkida, et ebaõiglase hinnakujunduse tuvastamiseks ei piisa üldjuhul sellest, kui turuvalitseja hinnad on mõnevõrra madalamad keskmistest kogukuludest, vaid need peavad olema allpool veelgi madalamaid kulutasemeid (keskmine välditav kulu ja pikaajaline keskmine täiendkulu, Komisjoni teatis artikli 102 kohaldamise kohta, p 26).

Lähtudes eeltoodust lõpetab Konkurentsiamet menetluse [...] hankel tehtud pakkumisi puudutavas osas KonkS § 63<sup>4</sup> lg 1 p 2 järgi.

Konkurentsiamet lõpetab käesoleva menetluse osaliselt. Menetlus jätkub osas, mis puudutab Korra p 3.1.3-3.1.4.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Kristel Rõõmusaar  
konkurentsiameti juhataja – peadirektori asetäitja

*Konkurentsiameti 25.09.2023 teate nr 5-5/2023-033 ära kiri on samane originaaliga. Ära kirjast on välja jäetud Unifieldpost AS ja AS Eesti Post ärisaladused, vastavad kohad on tekstis tähistatud nurksulgudega.*

*/Margit Põldaas-Brokko/ 19.10.2023*