



26.02.2019 nr 5-5/2019-013

Konkurentsiameti seisukoht Sõprade Takso OÜ, Osaühingu TON MÄRTS ja Osaühingu IDA TAKSO tegevuse osas ja teade järelevalvemenetluse lõpetamisest

1. Järelevalvemenetluse alustamine

Konkurentsiamet alustas 30.07.2018 järelevalvemenetlust nr 18-0213 eesmärgiga kontrollida võimaliku kokkulepet, millega piiratakse SmileTaxi sõidujagamisplatvormi juurdepääsu sõidujagamisteenuste osutamisele Narva linnas.

2. Faktilised asjaolud

2.1 Olukord Narva taksoteenuste turul

04.12.2018 seisuga oli majandustegevuse registri andmetel Narva Linnavalitsuse Linnamajandusameti, samuti Narva Linnavalitsuse Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Ameti poolt väljastatud erineva registreerimisnumbriga sõidukitele taksoveo sõidukikaarte 360. Osaühingule TON MÄRTS (edaspidi Ton Märts) kuulub 57 sõidukikaarti. Osaühingule IDA TAKSO (edaspidi Ida Takso) kuulub 82 sõidukikaarti ning Sõprade Takso OÜ-le (edaspidi Sõprade Takso) kuulub 68 sõidukikaarti 04.12.2018 seisuga. Tulenevalt sõidukikaartide andmetest moodustavad Sõprade Takso, Ida Takso ja Ton Märts koos väga suure osa Narvas taksoveoteenuse osutamiseks registreeritud sõidukitest (207 sõidukikaarti kokku 360 sõidukikaardist).

2.2 Sõidujagamisplatvorm SmileTaxi

Eesti domeenide registreerimist kajastava keskkonna internet.ee andmetel registreeriti 03.05.2018 domeen smiletaxi.ee. Ida-Virumaal toimiva sõidujagamisplatvormi SmileTaxi¹ omanik või valdaja on Findream OÜ.

Tulenevalt SmileTaxi veebilehel avaldatud informatsioonist on SmileTaxi online-tellimuse taksoteenus, mis toimib *GooglePlay*-st ja *Apple Store*-st allalaevatava mobiilirakenduse kaudu. Sõidujagamisplatvorm toimib järgmiselt:

1) mobiilirakenduse kaudu tehtud tellimus antakse üle sellele juhile, kes on võimeline kõige kiiremini kohale sõitma, arvestades sealjuures kasutaja asukohta ja liiklusolusid;

¹ <https://smiletaxi.ee/et/>, seisuga 23.01.2019.

- 2) kliendile on koheselt nähtav sõiduhind tema poolt tellitud marsruudil.

SmileTaxi veebilehel on eraldi märgitud koostöövõimalus taksojuhtidele ning SmileTaxi reklaamib end ettevõtjana, kellel on kõige soodsamad tingimused taksojuhtide jaoks. Rakenduse puhul on tegemist võimalusega lisatööks põhitöö kõrval, suurendamaks klientide hulka. Samuti puudub igakuine kohustuslik tasu, tasu raadiojaama kasutamise ja dispetšerkeskuse teenuste eest. Veelgi enam, kui tegemist on taksojuhiga, kes omab kehtivat litsentsi, siis lisatasu SmileTaxiga liitumise eest ei kaasne.

2.3 Findream OÜ selgitused

Konkurentsiamet küsitles 30.07.2018 Findream OÜ juhatuse liiget Maksim Pantelejevit. Maksim Pantelejevi sõnul on SmileTaxi taksoteenuse tellimise rakendus ja platvorm, mis tegutseb mitmes linnas, konkreetsemalt Kohtla-Järvel, Jõhvis, Narva-Jõesuus, Sillamäel ja Narvas.

Narvas alustas nimetatud platvorm turule sisenemist 2018. aasta juulikuul lõpus. Sellest tulenevalt korraldati 05.07.2018 kell 17:00 hotellis Inger koosolek, mille eesmärgiks oli üleskutse autojuhtidele Smiletaxi platvormiga liitumiseks. Ka Narvas tegutsevad taksoettevõtjad Sõprade Takso, Ida Takso, Ton Märts otsustasid korraldada samas hotellis samal päeval kell 15:00 enda koosoleku. Koosoleku sisuks oli nimetatud ettevõtjate poolt autojuhtidele selgitada, et nende taksojuhtidega lõpetatakse koostöö, kes hakkavad koostööd tegema SmileTaxi platvormiga, või kes tulevad nimetatud platvormi tutvustavale koosolekule kell 17:00. Väidet koosoleku toimumise kohta ning taksojuhtidega koostöö lõpetamise kohta kinnitas ka 12.07.2018 Delfis ilmunud artikkel, pealkirjaga „*Нарвские таксофирмы объявили войну начинающему работу в Ида-Вирумаа мобильному сервису заказа такси*“.

Kell 17:00 toimunud SmileTaxi platvormi tutvustavale koosolekule tuli 15 taksojuhti. Samas tuli nimetatud koosolekule ka Sõprade Takso juhatuse liige Irina Kovalenok, kes esines SmileTaxi platvormi tutvustaval koosolekul sõnavõtuga, milles kordas enda seisukohta taksojuhtidega koostöö lõpetamise kohta, kes hakkavad SmileTaxiga koostööd tegema.

Maksim Pantelejev selgitas, et Narvas taksoteenuseid osutavate ettevõtjate tegevuse tulemuseks on see, et taksojuhid ei hakanud sõidujagamisplatvormiga SmileTaxi koostööd tegema, nagu tehakse seda teistes Ida-Virumaa linnades, näiteks Jõhvis ja Sillamäel. Põhjus, miks taksojuhid ei hakanud SmileTaxi platvormiga koostööd tegema seisnes selles, et taksojuhid olid Narvas tegutsevate taksoettevõtjate poolt tehtud ähvardustega ära hirmutatud. Nimetatud Narvas tegutsevate ettevõtjate tegevuste tulemusena on Narvas, erinevalt teistest Ida-Virumaa linnadest, liitunud üksnes autojuhid, kes ei ole professionaalsed taksojuhid.

Maksim Pantelejevi ütluste kohaselt on Narva taksoturul faktiliselt väljakujunenud ja laialt levinud tariif 2.50 EUR ühe taksosõidu eest linna piires, sõltumata kaugusest. SmileTaxi sõidujagamisplatvorm, arvestades Narvas väljakujunenud praktikaga, kehtestas sarnase kindla suurusega tariifi 2.60 EUR ühe taksosõidu eest linna piires.

2.4 Narvas tegutsevate taksoettevõtjate ja Taxify OÜ ning Findream OÜ täiendavad selgitused

16.08.2018 ja 17.08.2018 küsitles Konkurentsiamet Sõprade Takso, Ida Takso, Ton Märts ja OÜ Seti Takso juhatuse liikmeid.

Sõprade Takso juhatuse liikme Irina Kovalenoki seletuste kohaselt ei olnud eelnimetatud kolme taksoettevõtja osalusel toimunud koosviibimine koosolek, vaid sõidujagamisplatvormiga

seoses taksojuhtidele tekkinud küsimustele vastamine. Tema sõnul tekkis taksojuhtidel seonduvalt SmileTaxi platvormi tulekuga mitmeid küsimusi, sealhulgas selle kohta, kuidas mõjutab SmileTaxiga liitumist taksoteenuste osutamiseks vajalike taksoettevõtjate poolt vormistatud lubade (sõidukikaart, teenindajakaart) seis. Irina Kovalenoki selgituste kohaselt sõlmib Sõprade Takso taksojuhtidega ainult töölepinguid. Taksojuhid kutsuti raadio teel arutelule, kus viibisid lisaks taksojuhtidele kolme taksoettevõtja esindajad Sõprade Takso juhatuse liige Irina Kovalenok, Ida Takso juhatuse liige Stanislav Pahhomov ja Ton Märts'i juhatuse liige Anatoly Isakov. Irina Kovalenok selgitas, et koosolekul ei võetud vastu otsuseid, vaid vahetati omavahel arvamusi ja seisukohti. Koosviibimisele tulid kohale ka mõned Seti Takso OÜ taksojuhid. Irina Kovalenoki sõnul leiti muuhulgas, et taksoteenuste osutamist tuleb parandada, tuleb teha rohkem reklaami ning taksojuhid peavad olema viisakamad ning tolerantsemad selleks, et klientidel ei tekiks kaebusi.

Ida Takso juhatuse liige Stanislav Pahhomovi seletuste kohaselt arutati eespool kirjeldatud kolme taksoettevõtja osalusel toimunud koosolekul, mida saab vastu panna ja kuidas üldse reageerida sellise platvormi turule tulemisele, mis sarnaselt taksoteenusega hakkab kliente sõidutama. Sõidujagamisplatvormi käsitleti otsese konkurendina. Koosolekul arutati teenuse kvaliteedi ja reklaami parandamise võimalusi. Stanislav Pahhomovi sõnul tehti ka ettepanek, mille kohaselt tuleb taksojuhtide suhtes, kes hakkavad sõidujagamisplatvormiga koostööd tegema, võtta kasutusele viivitamatult koostööd lõpetavad meetmed. Stanislav Pahhomovi sõnul on taksoettevõtjatel taksojuhtidega huvide konflikt. Kuna sõidujagamisplatvorm on taksoettevõtjate otsene konkurent ja nad tahavad meelitada taksoettevõtjate teenuseid kasutavaid kliente, siis on taksoettevõtjad sunnitud sellele reageerima, et mitte jääda tööst ilma. Taksojuht, kes töötab ühe koosolekul esindatud taksoettevõtja juures, ei saa teha koostööd teise ettevõtjaga, kuna see tekitab taksoettevõtjale kahju. Sellele järeldusele jõudsid kõik koosolekul viibijad. Stanislav Pahhomovi selgituste kohaselt sõlmib Ida Takso taksojuhtidega teeninduslepinguid.

Ton Märts juhatuse liige Anatoly Isakov selgitas, et eespool nimetatud koosolek küll toimus, kuid oli suunatud ilma dokumentideta taksojuhtide probleemidele. Samuti viibisid koosolekul taksojuhid ja seal arutati ka SmileTaxi platvormile vastutegevust, kuid otsuseni ei jõutud. Leiti, et vastutegevust ei osutata ja platvorm võib areneda ja tegutseda. Anatoly Isakov leidis, et ei saa takistada taksojuhti, kui ta otsustab lahkuda. Anatoly Isakovi sõnul otsustati samas, et töötaja ei saa töötada kahe ettevõtja juures samaaegselt, vaid tohib töötada korraga üksnes ühe ettevõtja juures. Taksojuhi sõidukikaart kantakse registrisse ettevõtja poolt ettevõtja nimele. Anatoly Isakov selgitas, et kui taksojuht, täites mõne teise ettevõtja tellimust, satub õnnetusse, siis sõidukikaardi registreerinud ettevõtja rekvisiitide kaudu jõuavad need probleemid ettevõtjani. Anatoly Isakovi selgituse kohaselt sõlmib Ton Märts taksojuhtidega kahte tüüpi lepinguid, milleks on töövõtuleping ja koostööleping. Töövõtuleping sõlmitakse taksojuhtidega, kellel on olemas põhitöö ja kes ei ole FIE-d, koostööleping sõlmitakse FIE-ga.

Avalikult kättesaadava informatsiooni kohaselt alustas Taxify OÜ (edaspidi Taxify) sõiduvahendamiseteenuse pakkumist Narvas 01.11.2018. Konkurentsiamet esitas Taxifyle 04.12.2018 taotluse teabe saamiseks. Konkurentsiamet palus muuhulgas Taxifyl kirjeldada, kuidas hindab Taxify sõiduvahendamiseteenuse käivitumist Narva linnas ning kas on esinenud probleeme teiste taksoettevõtjatega. Taxify selgitas enda vastuses Konkurentsiametile, et sõidujagamisplatvormi teenuse käivitumist hindab Taxify mõõduka optimismiga ning juhid on Taxify rakendusega liitunud, ehkki kohalikud taksoettevõtjad ei olnud huvitatud Taxify platvormiga liitumisest.

Konkurentsiamet võttis 25.02.2019 e-kirja teel uuesti ühendust ka Findream OÜ-ga, eesmärgiga uurida hetkeolukorra kohta Narva taksoteenuste kaubaturul. Findream OÜ esitas enda vastuse Konkurentsiametile 26.02.2019. Findream OÜ sõnul on SmileTaxi rakendus leidnud tänaseks päevaks partneri Narva taksoteenuste turul, kelleks on Ton Märts. Poolte vahel

on sõlmitud leping, mille kohaselt kasutatakse ühiselt SmileTaxi tarkvara ning Ton Märts-i kõnekeskust.

3. Konkurentsiameti esialgne seisukoht ja ettekirjutuse hoiatus ning Narvas tegutsevate taksoettevõtjate vastuväited

Konkurentsiamet edastas 02.11.2018 Sõprade Taksole, Ida Taksole ja Ton Märtsile oma esialgse seisukoha ja ettekirjutuse hoiatuse nr 5-1/18-0213-471-1, milles leidis kokkuvõtlikult, et Sõprade Takso, Ida Takso ja Ton Märtsi tegevus ei ole kooskõlas konkurentsiseadusega ning nimetatud ettevõtjad on piiranud konkureerivate teenuseosutajate pääsu vastavale turule KonkS § 4 lg 1 punktis 3 sätestatud viisil.

Ettevõtjad esitasid Konkurentsiametile enda vastused Konkurentsiameti esialgsele seisukohale ja ettekirjutuse hoiatusele.

Ida Takso märkis enda 19.11.2018 vastuses, et tulenevalt taksojuhtidega sõlminud käsunduslepingu punktist 2.1.3 ei oma taksojuht lepinguliste kohustuste kehtimise ajal õigust sõlmida samalaadseid lepinguid taksoteeninduse sfääris konkureerivate firmadega ja täita teiste firmade tellimusi taksovedude suhtes. Juhul, kui tuvastatakse antud lepingutingimuse rikkumise fakt, kuulub Ida Takso ja taksojuhi vahel sõlmitud leping taksojuhiga kohesele lõpetamisele. Eelnimetatud lepingu punkt kehtib Ida Taksol taksojuhtide suhtes alates 2008. aastast. Ida Takso selgitas Konkurentsiametile enda vastuses muuhulgas ka seda, et hotellis Inger toimunud koosolekul pidas Ida Takso esindaja vajalikuks taksojuhtidele meelde tuletada lepingus olevat punkti, mis keelab konkurendi juures töötamise. Ida Takso leidis, et nende eelnimetatud tegevust hotellis Inger ei saa seetõttu käsitleda kui SmileTaxi huvide kitsendamiseks, kuna väidetavalt kehtis käenduslepingu punkt 2.13 taksojuhtide jaoks juba ammu. Lisaks leidis Ida Takso, et kui SmileTaxi võib läbi viia koosolekuid, kutsumaks taksojuhte üles nende sõidujagamisplatvormiga liituma, siis tohib Ida Takso samuti samal koosolekul osaleda ja kutsuda taksojuhte Ida Taksoga koostööd tegema.

Ton Märts'i esindaja Anatoly Isakov selgitas Konkurentsiametile enda 19.11.2018 vastuses, et hotellis Inger toimunud koosolekul arutati üksnes teemasid, mis puudutavad liikluskindlustuse järsku tõusu ning mida teha taksojuhtidega, kes töötavad ilma lubadeta. Ton Märts esindaja sõnul ei arutatud nimetatud koosolekul küsimust, milliseid meetmeid kasutusele võtta, takistamaks SmileTaxi platvormi sisenemist Narva taksoteenuse turule. Ton Märts-i esindaja selgitas muuhulgas ka seda, et taksojuhiga sõlmitava lepingu puhul hoiatatakse taksojuhti, et samal ajal kahes ettevõttes töötada ei tohi ning vastasel juhul lõpetatakse temaga sõlmitud leping. Ton Märtsi esindaja on seisukohal, et igal taksojuhil on õigus valida, kus töötada ning tema hinnangul ei ole Ton Märts kuidagi enda tegutsemisega seadusevastaselt käitunud.

Sõprade Takso leidis enda 22.11.2018 vastuses Konkurentsiametile, et hotellis Inger toimunud koosolekul ei arutatud küsimusi seoses SmileTaxi platvormiga, kuna Sõprade Takso esindajal puudus informatsioon teenuse kohta, mida SmileTaxi pakub. Samuti kinnitas Sõprade Takso esindaja, et tema nimetatud koosolekul kõnega ei esinenud ning taksojuhtidega koostöö lõpetamisest ei räägitud.

4. Õiguslik hinnang

4.1. Kaubaturg ning konkurentsi kahjustava koostöö keelu rikkumine

KonkS § 3 lg 1 kohaselt on kaubaturg hinna, kvaliteedi, tehniliste omaduste, realiseerimis- ja kasutustingimuste ning tarbimis- ja muude omaduste poolest ostja seisukohalt omavahel vahetatavate või asendatavate kaupade käibimise ala, mis hõlmab muu hulgas kogu Eesti

territooriumi või selle osa. Selle kasuks, et sõidujagamisplatvormid ja traditsioonilised taksoteenuste pakkujad on ostja seisukohast asendatavad kaubad, kõnelevad mitmed asjaolud, sealhulgas see, et nii traditsioonilise takso dispetšeriteenuse kui ka infoühiskonnateenuse kaudu vahendatakse tellijale samasugust teenust ehk transpordi- või veoteenust. Erinev on vaid tellimise tehniline lahendus ja mõnikord ka maksmise viis. Kõnealusel juhul puuduvad konkreetsel sõidujagamisplatvormil erisused ka maksmise viisis, kuna SmileTaxi rakenduses on krediitkaardi kaudu maksmine veel liidestamata ja kliendiga arveldamine on jäetud autojuhi hooleks. Narva osas ei erine samuti traditsioonilise taksoteenuse ja SmileTaxi tariif, mis on 2.50 eurot dispetšeriga tellitava nõ tavalise taksosõidu puhul ja 2.60 eurot rakenduse kaudu tellitava sõidu puhul.

Euroopa Kohus on kohtuasjas nr C-434/15 tehtud otsuse² punktides 38-41 leidnud, et vahendusteenuse osutaja, mida kasutavad oma autoga sõitjate veoks mittekutselised juhid, loob ühtlasi linnatransporditeenuse pakkumise. Esiteks ei saa mittekutselised autojuhid transporditeenust osutada ilma nendele selleks antud rakendusega ja teiseks ei kasutaks linnas ühest kohast teise sõita soovivad isikud rakenduse puudumisel selliste autojuhtide teenuseid. Samuti leidis kohus, et sõidujagamisplatvormil on otsustav mõju sellele, millistel tingimustel sõidujagamisplatvormiga liitunud juhid teenust osutavad, sealhulgas rakenduse kaudu vähemalt maksimaalse sõiduhinna kehtestamise kaudu, samuti selle kaudu, et sõidujagamisplatvorm võtab kliendilt sõiduhinna tasu ja kannab seejärel osa sellest tasust üle mittekutselisele autojuhile ning et sõidujagamisplatvormil on teatav kontroll autode ja juhtide kvaliteedi ja juhtide käitumise üle, mis võib vajaduse korral tuua kaasa juhtide väljaarvamise. Kohus leidis, et sõidujagamisplatvormi poolne vahendusteenus on kvalifitseeritav transporditeenusena. Käesoleval juhul ei erine SmileTaxi sõidujagamisplatvormi kasutustingimused kohtuotsuses kirjeldatust, välja arvatud kliendiga arveldamise osas, mida ei ole veel rakenduses lahendatud ja mis on jäetud autojuhi hooleks.

Järelevalvemenetluses kindlakstehtud asjaoludel ei ole Konkurentsiametil kahtlust, et Narva linnas taksoteenuseid osutavad ettevõtjad ja SmileTaxi on omavahel konkurendid KonkS § 4 mõttes, tegutsedes samal kaubaturul KonkS § 3 lõike 1 tähenduses.

Konkurentsiamet selgitab, et järelevaemenetluse raames ei hinda Konkurentsiamet suhet taksoettevõtja ning taksojuhi vahel, vaid selle eesmärgiks on eelkõige hinnata taksoettevõtjate omavahelist koostööd ja kokkuleppeid, mis võivad olla vastuolus KonkS § 4 lg-s 1 sätestatud põhimõtetega.

Järelevalvemenetluse raames on saanud selgeks, et kolme Narvas tegutseva taksoettevõtja esindajad korraldasid 05.07.2018 koosoleku hotellis Inger, kus osalesid ka taksojuhid. 16.08.2018 ja 17.08.2018 Konkurentsiametile seletuse andmisel selgitas Irina Kovalenok, et koosolekul vastati sõidujagamisplatvormiga seoses taksojuhtidel tekkinud küsimustele. Stansilav Pahhomov selgitas, et koosolekul arutati seda, mida on võimalik vastu panna sõidujagamisplatvormi turule sisenemisele. Samuti kinnitati seda, et sõidujagamisplatvormi käsitletakse otsese konkurendina. Stanislav Pahhomov selgitas Konkurentsiametile seletuse andmisel ka seda, et koosolekul öeldi, et taksojuhtide suhtes, kes hakkavad SmileTaxiga koostööd tegema, kohaldatakse viivitamatult koostööd lõpetavaid meetmeid. Stanislav Pahhomovi hinnangul on sõidujagamisplatvorm taksofirmade otsene konkurent, mistõttu on taksoettevõtjad sunnitud reageerima uue konkurendi sisenemisele, kuna muidu kaotatakse kliente. Ka Anatoly Isakov selgitas, et hotellis Inger toimunud koosolekul viibisid taksojuhid

²

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=E952BC1296C82AE17A6CC816D9E28329?text=&docid=198047&pageIndex=0&doclang=ET&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=729460>, kättesaadav 23.01.2019 seisuga.

ning sellel arutati ka SmileTaxi platvormi vastu suunatud tegevust, kuid otsuseni, mida SmileTaxi turule sisenemise osas teha, ei jõutud. Konkurentsiameti hinnangul oli kõnealune koosolek siiski eelkõige ajendatud konkurendi turule sisenemise takistamiseks ja taksojuhtide mõjutamiseks.

KonkS § 4 lg 1 alusel on keelatud konkurentsi kahjustava eesmärgi või tagajärjega ettevõtjatevaheline kokkulepe, kooskõlastatud tegevus ja ettevõtjate ühenduse otsus. Eelnimetatud normi eesmärgiks on tagada, et ettevõtjad võtaksid oma äritegevust puudutavaid otsuseid vastu iseseisvalt ilma teiste ettevõtjatega arutamata või kooskõlastamata. KonkS § 4 lg 1 punkti 3 kohaselt on keelatud kaubaturu jagamine, sealhulgas kolmandale isikule kaubaturule pääsu piiramine või püüd teda sealt välja tõrjuda. Seejuures ei ole eelnimetatud sätte rikkumiseks vaja, et ettevõtjad jõuaksid koos mingisugusele konkreetsele kokkuleppele, vaid piisab, kui nad on koosolekul, kohtumisel või mõnel muul viisil olulisi konkurentsitingimusi omavahel arutanud neil on ühine tahe teatud viisil tegutseda või ühine arusaam sellest, milliste vahenditega saab konkurentsiga seotud riske vähendada.

Konkurentsiamet selgitab, et kolme taksoettevõtja poolt ühise koosoleku või kohtumise korraldamine, kus osalesid kõigi kolme taksoettevõtja esindajad ja taksoettevõtjaga lepingulistest suhetes olevad taksojuhid ja millel arutati ühiselt mistahes taksojuhtide tegevuse või taksoteenuse osutamise seotud tingimusi, on KonkS § 4 lg-ga 1 vastuolus. Taksoettevõtjad peavad eelnimetatud teemasid otsustama iseseisvalt ilma teiste taksoettevõtjatega konsulteerimata ja tegevust kooskõlastamata. Eelnevalt tulenevalt on KonkS § 4 lg 1 punkti 3 alusel keelatud ka ettevõtjate poolt mistahes meetmete kavandamine, millega kaasneb kaubaturu jagamine teeninduspiirkonna või klientide osas ning millega takistatakse kolmanda isiku sisenemist antud kaubaturule. Antud olukorra puhul oli selliseks meetmeks taksoettevõtjate poolt taksojuhtide ühine mõjutamine lepingulise suhte lõpetamisega ähvardamise kaudu uue ettevõtja SmileTaxi sõidujagamisplatvormiga koostööks loobumiseks, millega püüti takistada Findream OÜ sisenemist Narva taksoteenuse kaubaturule. Nagu eelnevalt selgitatud, ei ole konkurentsioiguse põhimõtete kohaselt lubatud ettevõtjate koostöö, millega otseselt või kaudselt pannakse ühiselt paika teenuse pakkumise tingimusi. Konkurentsiameti valduses ei ole teavet, et mõni koosolekul viibinud Narva taksoettevõtja esindajatest oleks koosolekul kasutanud võimalust vaielda ebaseaduslikule tegevusele vastu, sellest avalikult taganeda või teavitada sellest haldusorganit, mistõttu on võimalik asuda seisukohale, et konkurentsi kahjustav kokkulepe on tehtud vähemalt vaikimisi heakskiiduga. Seega saab Konkurentsiameti hinnangul pidada Sõprade Takso OÜ, Osaühingu TON MÄRTS ja Osaühingu IDA TAKSO tegevust seoses hotellis Inger toimunud koosoleku korraldamise ja sellel arutatud küsimustega pidada konkurentsi kahjustava eesmärgiga ettevõtjatevaheliseks kokkuleppeks KonkS § 4 lg 1 punkti 3 tähenduses.

4.2. Menetluse lõpetamine

Konkurentsiamet leiab, et ehkki 05.07.2018 koosolekul kahjustati konkurentsi, on konkurentsiolukord Narva taksoteenuste turul käesolevaks ajaks niipalju paranenud, et järelevalvemenetlust ei ole enam otstarbekas jätkata. Turule on sisenenud ka Taxify sõidujagamisplatvorm, millega on juhid liitunud ning mille esindaja väljendas Konkurentsiametile teenuse käivitumise osas optimismi. Üks 05.07.2018 osalenud taksoettevõtjatest Ton Märts on hakanud SmileTaxiga hoopiski koostööd tegema, mistõttu on Konkurentsiameti hinnangul konkurentsiolukord seeläbi oluliselt paranenud. Konkurentsiamet on seisukohal, et Taxify ja SmileTaxi turule tulek Narva linnas on positiivne muudatus nii tarbijate kui ka taksojuhtide jaoks. Tarbija jaoks on mobiilsel rakendusel toimivad teenused igati mugavad, kiired ning läbipaistvad. Taksojuhtide jaoks on sõidujagamisplatvormide näol võimalus teenida põhitöö kõrvalt ka lisaraha. Eelnimetatud põhjustel leiab amet, et järelevalvemenetlust pole otstarbekas jätkata ning puudub vajadus ettekirjutuse tegemiseks

korrarikumise kõrvaldamiseks. Lähtudes eeltoodust, lõpetab Konkurentsiamet 30.07.2018 alustatud järelevalvemenetluse nr 18-0213 KonkS § 63⁴ lg 1 punkti 2 alusel.

Konkurentsiamet peab vajalikuks Sõprade Takso OÜ-le, Osäühingule TON MÄRTS ja Osäühingule IDA TAKSO rõhutada, et KonkS § 4 lg 1 rikkumise ärahoidmiseks on oluline järgida eelnevas peatükis kirjeldatud põhimõtteid ja hoiduda mistahes taksoteenuse osutamise küsimustes omavahelisest konsulteerimisest või veelgi enam, kohtumiste ja koosolekute korraldamisest. Iga ettevõtja peab iseseisvalt otsustama taksoteenuse tingimuste üle, samuti peab iga ettevõtja ise valima, kuidas uue konkurendi turule tulemisel enda tegevust kohandada.

Konkurentsiamet juhib Sõprade Takso OÜ, Osäühingu TON MÄRTS ja Osäühingu IDA TAKSO tähelepanu asjaolule, et KonkS § 4 lg-s 1 nimetatud ettevõtjatevahelise konkurentsi kahjustava koostöö puhul on tegemist karistusseadustiku § 400 alusel karistatava kuriteona, mis tähendab, et konkurentide vahelise koostöö eest on füüsilist isikut (nt äriühingu juhatuse liiget) võimalik karistada rahalise karistuse või ühe- kuni kolmeaastase vangistusega (KarS § 400 lg 2) ja juriidilist isikut rahalise karistusega 5 kuni 10 protsenti juriidilise isiku käibest. Konkurentsiamet on KarS §-is 400 sätestatud kuriteo kohtueelne menetleja.

Seega juhul, kui Sõprade Takso OÜ, Osäühingu TON MÄRTS ja Osäühingu IDA TAKSO tegevuses ilmnevad uuesti KonkS § 4 lg 1 ja KarS § 400 rikkumise tunnused, on Konkurentsiametil õigus alustada asjaolude väljaselgitamiseks järelevalvemenetlust ja kriminaalmenetlust.

(allkirjastatud digitaalselt)

Kristel Rõõmusaar
Konkurentsiametistuse juhataja – peadirektori asetäitja