



24.05.2016 nr 5.1-5/16-019

ETTEKIRJUTUS

MTÜ-le Lääne-Viru Jäätmekeskus turgu valitseva seisundi kuritarvitamise lõpetamiseks

1. Järelevamemenetluse alustamine

Konkurentsiametile laekus 09.01.2015 MTÜ Eesti Jäätmekäitlejate Liit taotlus, milles kirjeldatud asjaolude suhtes paluti alustada järelevamemenetlus MTÜ Lääne-Viru Jäätmekeskus ja tema liikmeteks olevate kohaliku omavalitsuse üksuste tegevuse konkurentsiseadusele vastavuse kontrollimiseks. Taotluses paluti Konkurentsiametil kontrollida, kas Vinni vallas korraldatud jäätmeveo hinnatõus on kuludega põhjendatud ja teha jäätmekeskusele ettekirjutus õiglase hinna kehtestamiseks ja rakendamiseks lõpptarbijale.

MTÜ Eesti Jäätmekäitlejate Liit viitas võimalusele, et MTÜ Lääne-Viru Jäätmekeskus ja tema liikmeteks olevad kohaliku omavalitsuse üksused on kuritarvitanud turgu valitsevat seisundit konkurentsiseaduse (KonkS) § 16 kirjeldatud viisil.

Nimetatud taotluse alusel alustas Konkurentsiamet kirjeldatud asjaolude kontrollimiseks järelevamemenetlust.

2. Ettekirjutuse adressaat

MTÜ Lääne-Viru Jäätmekeskus, äriregistri kood 80258178, aadress Kõrtsi, Piira küla, Vinni vald, Lääne-Viru maakond, 46607, põhitegevusala vastavalt äriregistrile – tavajäätmete kogumine.

3. Faktilised asjaolud

3.1 MTÜ Eesti Jäätmekäitlejate Liit taotluses esitatud asjaolud

Taotluse kohaselt on MTÜ Lääne-Viru Jäätmekeskuse (edaspidi: Jäätmekeskus) asutanud kohalikud omavalitsuse üksused asunud Jäätmekeskusele andma Jäätmeveo (JäätS) § 66 lõikes 1¹ nimetatud volitusi lõpptarbijaga arveldamiseks ja muudeks seonduvateks toiminguteks, kuid seda viisil, mis muudab Jäätmekeskuse ilma igasuguse konkursita määramata ajaks ainsaks korraldatud jäätmeveo (jae-)teenuse osutajaks vastavates jäätmeveopiirkondades.

MTÜ Eesti Jäätmeäitljate Liit on toonud esitatud taotluses näite, kuidas eelnimetatud protsessid toimuvad Vinni vallas. Vinni Vallavalitsuse 21.08.2014 korralduse nr 333 alusel on sõlmitud Jäätmeeskusega haldusleping, läbi on viidud riigihange vedaja leidmiseks ja teenuseid hakati lõpptarbijale osutama alates 01.02.2015.

Tabel 1 - Vinni valla jäätmeveo hinnatõus

MAHUTI	UUS HIND	VANA HIND	MUUTUS (€)	MUUTUS %
0,08	1,64	1,99	-0,35	-17%
0,14	2,25	2,30	-0,05	-2%
0,24	3,27	2,76	0,51	18%
0,6	5,39	3,84	1,55	40%
0,66	5,85	3,84	2,01	52%
0,8	6,72	4,75	1,97	41%
1,5	13,12	7,81	5,31	68%
2,5	20,49	11,04	9,45	86%
4,5	35,23	17,64	17,59	100%

Tabelis sisalduvatest andmetest nähtub, et rohkem kui poolte jäätmemahutite tühjendamise hind tõuseb 18%-100% ja vähem kui poolte jäätmemahutite tühjendamise hind langeb kuni 17%. MTÜ Eesti Jäätmeäitljate Liidu hinnangul kaasneb lõpptarbijale Vinni vallas korraldatud jäätmeveo põhimõtete muutmisega seetõttu keskel läbi 50%-line hinnatõus. MTÜ Eesti Jäätmeäitljate Liidu hinnangul rikub Jäätmeeskus seetõttu KonkS § 16 punktist 1 tulenevat turgu valitseva seisundi kuritarvitamise keeldu.

Lisaks lõpptarbijat vahetult mõjutavale märkimisväärsele hinnatõusule on MTÜ Eesti Jäätmeäitljate Liit hinnangul tekkimas oluline konkurentsimoonus, mis tuleneb Jäätmeeskusele antavast tähtajatust ainuõigusest, mis tõrjub kõik jäätmevedajad vastavates jäätmeveopiirkondades jaeturult välja. Taotleja on seisukohal, et eelnimetatud tegevusega kohaliku omavalitsuse üksused rikuvad KonkS § 16 punktist 2 tulenevat kohustust hoiduda kaubaturu piiramisest. Lisaks on selline tegevus vastuolus ka Euroopa Liidu Toimimise Lepingu (ELTL) artikliga 106 (1) koosmõjus artikliga 102.

3.2. Jäätmeeskuse selgitused

Jäätmeeskus selgitas oma 13.02.2015 esitatud vastuses Konkurentsiameti 29.01.2015 teabe taotlusele, et Jäätmeeskusele on antud õigus korraldada korraldatud jäätmevedu Rakvere linnas, Vinni vallas ja Sõmeru vallas. Vastusele lisati korraldatud jäätmeveo teenuse hinnakirjad, mis hakkasid kehtima Rakvere linnas alates 02.03.2015, Vinni vallas alates 02.02.2015 ja Sõmeru vallas alates 02.05.2015.

Jäätmeeskus selgitas, et korraldatud jäätmeveo rakendamisega lõpeb olukord, kus Rakvere linnas, Vinni vallas ja Sõmeru vallas erinevad jäätmeveo hinnad mitmekordselt. Jäätmeeskuse vastuse kohaselt doteeris Ragn-Sells AS Rakvere linna vabaturu kõrgete hindadega Vinni valla

madalamaid hindasid. Rakvere linnas oli vastuse esitamise hetkel vabaturu olukord ja suur osa Rakvere linna turust oli Ragn-Sells AS-i käes. Vinni vallas korraldas Ragn-Sells AS varasemalt vedu hanke tulemusena. Tulenevalt vabaturu olukorrast Rakvere linnas olid Ragn-Sells AS-i hinnad palju kõrgemad kui teistes valdades/linnades, sh mitu korda kõrgemad kui Vinni vallas. Lisaks märgib Jäätmekeskus, et Ragn-Sells AS-i hinnad Vinni vallas kehtestati 5 aastat tagasi ja võrreldes viie aasta taguse ajaga on kõik hinnad, sh teenuste hinnad, oluliselt tõusnud.

Samuti märkis Jäätmekeskus, et varasemates hangetes, milles osales ja mille võitis Ragn-Sells AS, kasutati hindamiskriteeriumit, milles hankija nõudis pakkumuse maksumuse esitamist mitme teenuse alaliigi lõikes (jäätmemahutite gruppide ja suuruse kaupa). See aga võimaldas pakkujatel hindamiskriteeriumi ja selle väljaarvutamise valemiga manipuleerides hange võita, kuna madalamaid hindasid pakuti vähekasutatavatele mahutitele ja kõrgemaid hindasid pakuti massiliselt kasutatavatele mahutitele. Selle tulemusena osutusid edukaks aga pakkumised, mis ei olnud majanduslikult kõige soodsamad. Toimingupõhine hindamiskriteerium, mida Jäätmekeskus kasutas, välistas sellise olukorra. Seega võimaldas Jäätmekeskuse korraldatud hange saavutada hanketulemuse säästlikult ning parimat hinna ja kvaliteedi suhet silmas pidades.

Jäätmekeskus juhtis tähelepanu asjaolule, et Rakvere linnas, Vinni vallas ja Sõmeru vallas on jäätmeveo teenuste hinnad korraldatud jäätmeveo raames madalamad, võrreldes hindadega mujal Eestis. Seega puudub jäätmekeskuse hinnangul igasugune alus väita, et jäätmekeskus on kehtestanud ebaõiglasel müügihinnad KonkS § 16 p 1 tähenduses.

Jäätmekeskus on teabetaotluse vastuses esitanud riigihanked võitnud pakkumised jäätmemahutite tühendamise, veo ja jäätmete käitlemise teenuse osas:

- 1) Riigihanke „**Jäätmeteenuuse osutamine Vinni vallas**“ (viitenumber 155233) OÜ Ekovir pakkumuse kohaselt on ühe jäätmemahuti, mida on võimalik tõstemehhanismi abil jäätmeveokisse tühendada, tühendamise eest tasu [...] € käibemaksuta ja [...] € käibemaksuga.
- 2) Riigihanke „**Jäätmeveoteenuuse osutamine Rakvere linnas**“ (viitenumber 144900) Ragn-Sells AS-i pakkumuse kohaselt on ühe jäätmemahuti, mida on võimalik tõstemehhanismi abil jäätmeveokisse tühendada, tühendamise eest tasu [...] € käibemaksuta ja [...] € käibemaksuga.
- 3) Riigihanke „**Jäätmeveoteenuuse osutamine Sõmeru vallas**“ (viitenumber 155251) OÜ Ekovir pakkumuse kohaselt on ühe jäätmemahuti, mida on võimalik tõstemehhanismi abil jäätmeveokisse tühendada, tühendamise eest tasu [...] € käibemaksuta ja [...] € käibemaksuga.
- 4) Riigihanke „**Vinni vallast korraldatud jäätmeveo raames kogutud segaolmejäätmete vastuvõtmise, töötlemise, taaskasutamise ja kõrvaldamise teenuse osutamine**“ (viitenumber 154934) Ragn-Sells AS-i pakkumuse kohaselt on ühe tonni jäätmete käitlemise tasu [...] € käibemaksuta ja [...] € käibemaksuga.

- 5) Riigihanke „**Rakvere linnast korraldatud jäätmeveo raames kogutud segaolmejäätmete vastuvõtmise, töötlemise, taaskasutamise ja kõrvaldamise teenuse osutamine**“ (viitenumber 144896) Ragn-Sells AS-i pakkumuse kohaselt on ühe tonni jäätmete käitlemise tasu [...] € käibemaksuta ja [...] € käibemaksuga.
- 6) Riigihanke „**Sõmeru vallast korraldatud jäätmeveo raames kogutud segaolmejäätmete vastuvõtmise, töötlemise, taaskasutamise ja kõrvaldamise teenuse osutamine**“ (viitenumber 154958) Ragn-Sells AS-i pakkumuse kohaselt on ühe tonni jäätmete käitlemise tasu [...] € käibemaksuta ja [...] € käibemaksuga.

Jäätmekeskuse korraldatud jäätmeveo teenuse kulu ja finantseerimise allikate kohta teatas Jäätmekeskus, et kuna Jäätmekeskus 2014. aastal korraldatud jäätmeveo teenust ei osutanud, esitas Jäätmekeskus 24.03.2015 täiendava teabetaotluse vastuses 2015. aasta kulude ja tulude prognoosi. Jäätmekeskuse väitel on 2015. aasta prognoosi kohaselt reaalne püsikulu korraldatud jäätmeveo teenuse pakkumisel [...] eurot¹ ja planeeritav müügitulu [...] eurot². Jäätmekeskus on kinnitanud, et 23.09.2015 seisuga on planeeritavate rahavoogude tabelis väljatoodud prognoos paika pidanud.³

Lisaks esitas Jäätmekeskus 24.03.2015 teabetaotluse vastuses andmed korraldatud jäätmeveoteenuse piirkondade lõikes hinna kujunemise komponentide kohta:

Tabel 2 – korraldatud jäätmeveoteenuse hinna kujunemise komponendid Vinni vallas.

Konteineri maht (L)	Konteineri kaal (t)	Käitluskulu (konteineri kaal x [...] eur/t) ⁴	Tühjenduse kulu	Konteineri kulud kokku (käitluskulu + tühjenduse kulu) ⁵	Tarbijale hind ilma km	Brutomarginaal ⁶
80	0,0104	[...]	[...]	[...]	1,37	[...]
120	0,0156	[...]	[...]	[...]	1,71	[...]
140	0,0182	[...]	[...]	[...]	1,88	[...]
240	0,0312	[...]	[...]	[...]	2,73	[...]
370	0,03589	[...]	[...]	[...]	3,03	[...]
600	0,0582	[...]	[...]	[...]	4,49	[...]
660	0,06402	[...]	[...]	[...]	4,87	[...]

¹ Selgituseks märkis jäätmekeskus, et rahavoogude tabelis välja toodud [...] € on korraldatud jäätmeveo korraldamise kulu. Sellele summale lisanduvad täiendavad müügitulud, millega kaetakse vedaja ja lõppkäitleja tasud.

² 24.03.2015 esitatud vastuses täiendavale teabetaotlusele selgitas jäätmekeskus, et planeeritavate kulude ja tulude osas on arvestatud kõigi kolme piirkonnaga (Vinni vald, Rakvere linn, Sõmeru vald).

³ Konkurentsiamet edastas 11.09.2015 täiendava teabetaotluse, milles paluti Jäätmekeskusel teada anda, kas varasemalt esitatud planeeritavate rahavoogude prognoos on paika pidanud. 23.09.2015 edastas Jäätmekeskus teabetaotlusele vastuse, milles kinnitas, et 2015. aasta planeeritavate rahavoogude tabelis väljatoodud prognoosid on pidanud paika.

⁴ Konkurentsiameti arvutus Jäätmekeskuse poolt esitatud andmete põhjal.

⁵ Konkurentsiameti arvutus Jäätmekeskuse poolt esitatud andmete põhjal.

⁶ Konkurentsiameti arvutus Jäätmekeskuse poolt esitatud andmete põhjal.

800	0,0752	[...]	[...]	[...]	5,6	[...]
1100	0,1034	[...]	[...]	[...]	8,48	[...]
1500	0,141	[...]	[...]	[...]	10,94	[...]
2500	0,235	[...]	[...]	[...]	17,08	[...]
4500	0,423	[...]	[...]	[...]	29,36	[...]
keskmine						[...]

Tabel 3 – korraldatud jäätmeveoteenuse hinna kujunemise komponendid Sõmeru vallas.

Konteineri maht (L)	Konteineri kaal (t)	Käitluskulu (konteineri kaal x [...] eur/t) ⁷	Tühjenduse kulu	Konteineri kulud kokku (käitluskulu + tühjenduse kulu) ⁸	Tarbijale hind ilma km	Brutomarginaal ⁹
80	0,0104	[...]	[...]	[...]	1,33	[...]
140	0,0182	[...]	[...]	[...]	1,84	[...]
240	0,0312	[...]	[...]	[...]	2,69	[...]
370	0,03589	[...]	[...]	[...]	2,99	[...]
600	0,0582	[...]	[...]	[...]	4,45	[...]
660	0,06402	[...]	[...]	[...]	4,83	[...]
800	0,0752	[...]	[...]	[...]	5,56	[...]
1100	0,1034	[...]	[...]	[...]	8,38	[...]
1500	0,141	[...]	[...]	[...]	10,84	[...]
2500	0,235	[...]	[...]	[...]	16,98	[...]
4500	0,423	[...]	[...]	[...]	29,26	[...]
keskmine						[...]

Tabel 4 – korraldatud jäätmeveoteenuse hinna kujunemise komponendid Rakvere linnas.

Konteineri maht (L)	Konteineri kaal (t)	Käitluskulu (konteineri kaal x [...] eur/t) ¹⁰	Tühjenduse kulu	Konteineri kulud kokku (käitluskulu + tühjenduse kulu) ¹¹	Tarbijale hind ilma km	Brutomarginaal ¹²
150	0,0165	[...]	[...]	[...]	1,93	[...]
80	0,0088	[...]	[...]	[...]	1,44	[...]
120	0,0132	[...]	[...]	[...]	1,72	[...]

⁷ Konkurentsiameti arvutus Jäätme keskuse poolt esitatud andmete põhjal.

⁸ Konkurentsiameti arvutus Jäätme keskuse poolt esitatud andmete põhjal.

⁹ Konkurentsiameti arvutus Jäätme keskuse poolt esitatud andmete põhjal.

¹⁰ Konkurentsiameti arvutus Jäätme keskuse poolt esitatud andmete põhjal.

¹¹ Konkurentsiameti arvutus Jäätme keskuse poolt esitatud andmete põhjal.

¹² Konkurentsiameti arvutus Jäätme keskuse poolt esitatud andmete põhjal.

140	0,0154	[...]	[...]	[...]	1,86	[...]
240	0,0264	[...]	[...]	[...]	2,55	[...]
340	0,0374	[...]	[...]	[...]	3,24	[...]
600	0,066	[...]	[...]	[...]	5,04	[...]
660	0,0726	[...]	[...]	[...]	5,45	[...]
800	0,0776	[...]	[...]	[...]	5,77	[...]
1100	0,1067	[...]	[...]	[...]	8,96	[...]
1500	0,1455	[...]	[...]	[...]	11,39	[...]
2500	0,2425	[...]	[...]	[...]	17,49	[...]
4500	0,4364	[...]	[...]	[...]	29,68	[...]
3000	0,291	[...]	[...]	[...]	20,96	[...]
6000	0,582	[...]	[...]	[...]	39,25	[...]
keskmine						[...]

Selleks, et saada täpsemat ülevaadet, millised on olnud reaalsed kulud ja tulud, esitas Konkurentsiamet 11.09.2015 Jäätmekeskusele täiendava teabetaotluse, milles paluti esitada jäätmeveoteenuse raames tasutud summad ja/või ettevõtja poolt esitatud arved ja lõpptarbijate käest saadud tasud kuude lõikes.¹³ Lisaks paluti taotluses esitada täpne klientide arv, kes on jäätmekeskusega lepingu sõlminud.

24.09.2015 esitas Jäätmekeskus teabetaotlusele vastuse, mis sisaldas endas Rakvere linnas, Vinni vallas ja Sõmeru vallas Jäätmekeskuse poolt jäätmeveoteenuse ja jäätmete töötlemise eest makstud tasusid ning lõpptarbijatelt korraldatud olmejäätmeveo teenuse eest saadud tasusid Jäätmekeskusele. Jäätmekeskuse poolt 02.05.2016 esitatud teabetaotluse vastuses on välja toodud lisatellimuste (edaspidi ka lisateenused) ja kaalumise kulu Vinni vallas, Sõmeru vallas ja Rakvere linnas. Nimetatud andmed on esitatud alljärgnevatel tabelitel.

Tabel 5 – Rakvere linnas Jäätmekeskuse poolt jäätmeveoteenuse ja jäätmete töötlemise eest makstud tasud ning lõpptarbijatelt korraldatud olmejäätmeveo teenuse eest saadud tasud.¹⁴

Rakvere 2015.a	Jäätmeveoteenus (€)	Jäätmete töötlemine (€)	Kokku (€)	Lõpptarbijatelt saadud tasud (€)	Lisatellimused	Saadud ja makstud tasude vahe % ¹⁵
märts	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
aprill	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
mai	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
juuni	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
juuli	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
august	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

¹³ Kõik arved paluti esitada iga piirkonna (Rakvere linn, Vinni vald ja Sõmeru vald) kohta eraldi kuude lõikes ning vastavalt teenuse osutamise alustamisest kuni 31.08.2015.

¹⁴ Kõik summad on esitatud käibemaksuga.

¹⁵ Konkurentsiameti arvutus Jäätmekeskuse poolt esitatud andmete põhjal. Arvutamisel on lõpptarbijatelt saadud tasudest maha arvestatud lisatellimused. Lisatellimuste all mõeldakse lisavedu, lukke, käsitransportsi, kleebiseid, mahuti paigaldust, mahutite müüki, mahutite pesu ning tühisõite.

kaalutud keskmine	[...]
-------------------	-------

Tabel 6 – Sõmeru vallas Jäätmekeskuse poolt jäätmeveoteenuse ja jäätmete töötlemise eest makstud tasud ning lõpptarbijatelt korraldatud olmejäätmeveo teenuse eest saadud tasud.¹⁶

Sõmeru 2015.a	Jäätmeveoteenus (€)	Jäätmete töötlemine (€)	Kokku (€)	Lõpptarbijatelt saadud tasud (€)	Lisatellimused	Saadud ja makstud tasude vahe % ¹⁷
mai	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
juuni	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
juuli	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
august	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
kaalutud keskmine						[...]

Tabel 7 – Vinni vallas Jäätmekeskuse poolt jäätmeveoteenuse ja jäätmete töötlemise eest makstud tasud ning lõpptarbijatelt korraldatud olmejäätmeveo teenuse eest saadud tasud.¹⁸

Vinni 2015.a	Jäätmeveoteenus (€)	Jäätmete töötlemine (€)	Kokku (€)	Lõpptarbijatelt saadud tasud (€)	Lisatellimused	Saadud ja makstud tasude vahe % ¹⁹
märts	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
aprill	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
mai	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
juuni	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
juuli	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
august	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
kaalutud keskmine						[...]

Teabetaotluse vastusest selgub, et Jäätmekeskusel on septembrikuu seisuga lepingulisi kliente jäätmeveo piirkondade kaupa vastavalt Rakveres [...] klienti, Vinni vallas [...] klienti ja Sõmeru vallas [...] klienti. Jäätmekeskusel on kolme piirkonna peale kokku [...] lepingulist klienti.

Kuna Jäätmekeskus tegeleb ka jäätmete kaalumise, siis palus Konkurentsiamet Jäätmekeskusel edastada iga teenindava omavalitsuse kohta läbiviidud kaalumiste arv koos sellega kaasnevate kuludega. 02.05.2016 esitatud teabetaotluse vastuse kohaselt toimus

¹⁶ Kõik summad on esitatud käibemaksuga.

¹⁷ Konkurentsiameti arvutus Jäätmekeskuse poolt esitatud andmete põhjal. Arvutamisel on lõpptarbijatelt saadud tasudest maha arvestatud lisatellimused. Lisatellimuste all mõeldakse lisavedu, lukke, käsitransporti, kleebiseid, mahuti paigaldust, mahutite müüki, mahutite pesu ning tühisõite.

¹⁸ Kõik summad on esitatud käibemaksuga.

¹⁹ Konkurentsiameti arvutus Jäätmekeskuse poolt esitatud andmete põhjal. Arvutamisel on lõpptarbijatelt saadud tasudest maha arvestatud lisatellimused. Lisatellimuste all mõeldakse lisavedu, lukke, käsitransporti, kleebiseid, mahuti paigaldust, mahutite müüki, mahutite pesu ning tühisõite.

kaalumisi kolme piirkonna lõikes 2015. aastal kokku [...] korda. Sellest [...]korda Rakvere linnas, [...] korda Sõmeru vallas ja [...] korda Vinni vallas ning Jäätmeeskuse arvestuse kohaselt katab 6 eurot/kaalumise kord (käibemaksuga) kõik jäätmetega seotud kulud.

Konkurentsiamet edastas 22.10.2015 MTÜ-le Lääne-Viru Jäätmeeskus esialgse seisukoha ja ettekirjutuse hoiatuse. Jäätmeeskus esitas omapoolse seisukoha 20.11.2015. Järgnevalt on toodud seisukoha põhilised elemendid. Pikemalt on Jäätmeeskuse vastuväiteid kajastatud õiguslikus hinnangus.

Jäätmeeskus on seisukohal, et jäätmeturul saab vahendada ainult jäätmete taaskasutamist või kõrvaldamist, kuna jäätmeveo vahendamise teenust seadus ette ei näe. Ollakse seisukohal, et mitte ükski turul olev ettevõtja ei saa sellist teenust osutada, sest tegemist on JäätS § 66 lg 1¹ alusel antud avaliku ülesande täitmisega. Jäätmeeskus on seisukohal, et nad ei osuta JäätS § 66 lg 1¹ alusel jäätmeveo ega –käitlusteenuseid elanikele, vaid Jäätmeeskus täidab halduslepingu alusel avalikku ülesannet.

Halduslepingu ja JäätS § 66 lg 1¹ alusel täidab Jäätmeeskus järgmisi ülesandeid:

- 1) jäätmevaldajate registri pidamine;
- 2) järelevalve teostamine;
- 3) klientide nõustamine;
- 4) liigiti kogumise arendamine;
- 5) ohtlike jäätmete kogumisringide korraldamine ja rahastamine;
- 6) jäätmekavade ja jäätmehoolduseeskirjade uuendamine;
- 7) tasuta teenuste osutamine maakonna elanikele läbi jäätmeeskuse;
- 8) noorte jäätmekäitluslaste teadlikkuse edendamine.

Jäätmeeskus on seisukohal, et nimetatud ülesannete näol ei ole tegemist klienditeenindusega ning selliste teenuste rahastamine toimub läbi teenustasu.

3.3. Jäätmekäitlejate selgitused kliendihalduskulu kohta

Selleks, et hinnata Jäätmeeskuse poolt võetava tasu vastavust KonkS § 16 sätestatule, pöördus Konkurentsiamet 22.05.2015 kolme põhilise jäätmekäitleja (Ekovir OÜ, AS Eesti Keskkonnateenused ja Ragn-Sells AS) poole, saamaks teavet, millised on nende kulud Jäätmeeskuse tegevusega samaväärse tegevuse teostamisel. Täpsemalt paluti edastada teave, kuidas on korraldatud kliendihalduse osutamine, milliseid tegevusi ja protsesse see hõlmab ning kas ettevõtja teostab kõiki asjaomaseid tegevusi ise või ostetakse osa teenuseid sisse. Lisaks palus Konkurentsiamet loetleda, mitu töötajat kliendihalduse teenuse osutamisel osalevad ning kui paljusid kliente teenindatakse. Samuti paluti selgitada, kui suur oli kliendihalduse kulu ettevõttes 2014. aastal ning kui suure osa moodustas see proportsionaalselt jäätmeveo ja jäätmekäitluse keskmisest maksumusest.

Põhiliselt koosnes kolme põhilise jäätmekäitleja kliendihaldus teenuste müümisest ja andmete haldamisest äriinfosüsteemis, lepingute vormistamisest ja tellimuste vastuvõtmisest ja sisestamisest äriinfosüsteemi, kliendi probleemide lahendamisest, arveldamisest ja klienditeeninduse dokumentatsiooni haldusest. Lisaks eeltoodule hõlmas see veel tellimuste vastuvõtmist olme-, paberi- ja suurjäätmete kogumiseks, sõidugraafikute koostamist

kliendilepingute ja ühekordsete tellimuste alusel, jäätmete koguste üldstatistika haldamist, kuu lõikes kuluanalüüside koostamist ja ettevalmistamist ning töökohustuse piires dokumentatsioonide arhiveerimise korraldamist.

Kolme põhilise jäätmekäitleja esitatud andmete põhjal on **keskmine** kliendihalduskulu osakaal kõikidest kuludest 7,94 % ehk ümardatult **8 %**.

4. Õiguslik hinnang

Taotluse esitaja palus kontrollida Jäätme keskuse ja vastavate kohalike omavalitsuste tegevuse vastavust KonkS § 16 p- le 1 ja 2 ning ELTL artiklile 106 koosmõjus artikliga 102.

KonkS § 16 p 2 kohaselt on keelatud on ühe või mitme ettevõtja poolt turgu valitseva seisundi otsene või kaudne kuritarvitamine kaubaturul, sealhulgas tootmise, teenindamise, kaubaturu, tehnilise arengu või investeerimise piiramine. Konkurentsiamet on seisukohal, et käesoleval juhul ei kohaldu KonkS § 16 p 2, kuna kohalikud omavalitsused on volitanud jäätme keskust korraldatud jäätmeveoteenust osutama sel hetkel kehtinud JäätS § 66 lg 1¹ alusel ning kohalik omavalitsus ei ole käesoleval juhul KonkS § 13 lg 1 mõistes turgu valitsev ettevõtja.

ELTL art 102 kohaselt siseturus või selle olulises osas turgu valitseva seisundi kuritarvitamine ühe või mitme ettevõtja poolt on keelatud kui see on siseturuga kokkusobimatu niivõrd, kuivõrd see võib mõjutada liikmesriikidevahelist kaubandust. Liikmesriikidevaheline kaubanduse mõjutamise nõue tähendab, et kokkuleppe või tegevuse mõju peab puudutama kas tervet liikmesriiki või piiriülest kauplemist vähemalt kahe liikmesriigi vahel. Konkurentsiamet on seisukohal, et ELTL artiklid 102 ja 106 ei kuulu käesoleval juhul kohaldamisele, kuna tegemist ei ole tervet Eesti territooriumi ega liikmesriikide vahelist kaubandust mõjutava tegevusega.

Kuna käesoleval juhul KonkS § 16 p 2 ja ELTL artiklid 102 ja 106 (1) ei kohaldu, analüüsitakse järgnevalt KonkS § 16 punkti 1 võimalikku rikkumist.

4.1. Jäätme keskus ettevõtjana

Konkurentsiseaduse subjektiks on ettevõtja. Konkurentsiseaduse § 2 lg 1 kohaselt on ettevõtja äriühing, füüsilisest isikust ettevõtja või muu majandus- või kutsetegevuses osalev isik või juriidiliseks isikuks mitteolev ühendus või ettevõtja huvides tegutsev isik. Konkurentsioiguses lähtutakse ettevõtja mõiste laiast määratlusest ning ettevõtjaks loetakse mistahes isikut, kes tegeleb majandustegevusega, sõltumata tema õiguslikust vormist (juriidilisest staatusest) ja finantseerimisviisist.²⁰ Majandustegevuseks peetakse igasugust tegevust, mis sisaldab kaupade või teenuste pakkumist teatud kaubaturul.²¹ Oluline ei ole ka majandustegevuse kasumile orienteeritus. Seega tähendab kaubaturul osalemine toodete müüki ja teenuste pakkumist kaubaturul.

MTÜ Lääne-Viru Jäätme keskuse tegevuse eesmärgiks on liikmete ühistegevuse kaudu jäätmekäitluse korraldamine ning jäätmekäitluse suunamine ja arendamine²² ning

²⁰ Kohtuasi C-41/90 *Höfner ja Elser* [1991], punkt 21; ühendatud kohtuasjad C-159/91 ja C-160/91 *Poucet ja Pistre* [1993], punkt 17; kohtuasi C-244/94 *Fédération Française des Sociétés d'Assurance* [1995], punkt 14.

²¹ Kohtuasi 118/85 *Commission v Italy* [1987], punkt 7; kohtuasi C-35/96 *Commission v Italy* [1998] punkt 36.

²² MTÜ Lääne-Viru Jäätme keskuse põhikiri.

majandusaastaaruandes näidatud põhitegevusala on tavajäätmete kogumine. Jäätmekeskus teostab JäätS § 66 lg 1¹ alusel Rakvere linnas, Sõmeru vallas ja Vinni vallas jäätmevaldajate üle arvestuse pidamist ja arveldamist ning on kehtestanud jäätmevaldajatele jäätmekäitlusteenuse tasud.

20.11.2015 esitatud vastuses ettekirjutuse hoiatusele oli Jäätmekeskus seisukohal, et mitte ükski turul olev ettevõtja ei saa eelnimetatud teenuseid osutada, sest tegemist on JäätS § 66 lg 1¹ alusel antud avaliku ülesande täitmisega. Jäätmekeskus on seisukohal, et nad ei osuta JäätS § 66 lg 1¹ alusel jäätmeveo ega –käitlusteenuseid elanikele, vaid Jäätmekeskus täidab halduslepingu alusel avalikku ülesannet.

Järgnevalt annab Konkurentsiamet hinnangu Jäätmekeskuse eelnimetatud seisukohale.

JäätS § 66 lg 1 määratleb korraldatud jäätmeveona olmejäätmete kogumise ja vedamise määratud piirkonnast määratud jäätmekäitluskohta või –kohtadesse kohaliku omavalitsuse üksuse valitud ettevõtja poolt. Kuni 06.01.2015 oli kohaliku omavalitsuse üksusel kaks valikuvõimalust, kuidas seda ülesannet täita ehk korraldatud jäätmevedu organiseerida. Esiteks võis kohaliku omavalitsuse üksus JäätS § 67 lg 1 ja § 66 lg 1 alusel korraldatud jäätmeveo teenuse osutaja leidmiseks korraldada teenuste kontsessiooni lähtuvalt riigihangete seaduses sätestatust. Teiseks võis omavalitsusüksus kuni 06.01.2015 JäätS § 66 lg 1¹ ja § 66 lg 1 alusel jäätmeveo korraldada selliselt, et jäätmeid vedava ettevõtja ainsaks kliendiks ja temale tasu maksjaks on kohaliku omavalitsuse üksus või viimase poolt volitatud mittetulundusühing. Sellisel juhul lasub jäätmevaldajate üle arvestuse pidamise ning nendega arveldamise kohustus kohaliku omavalitsuse üksusel või viimase volitatud mittetulundusühingul.²³

Järgnevalt on lühidalt selgitatud, kuidas toimub jäätmeveo korraldamine JäätS § 66 lg 1 ja § 67 lg 1 alusel ning millised on selle erinevused võrreldes jäätmeveo korraldamisega JäätS § 66 lg 1¹ alusel.

JäätS § 66 lg 1 ja § 67 lg 1 alusel korraldatud jäätmeveo (klassikalise mudeli) puhul ei ole kohaliku omavalitsuse üksus jäätmeveoteenuse vahendaja, vaid kohaliku omavalitsuse üksus korraldab konkursi, leidmaks jäätmeveoteenuse osutaja, kellega jäätmetekitaja on seejärel kohustatud sõlmima lepingu.

Kui omavalitsusüksuses on jäätmekorraldus reguleeritud JäätS § 66 lg 1 ja § 67 lg 1 alusel, puudub omavalitsusüksusel vajadus luua jäätmekorralduse haldamiskeskus. Kuna jäätmetekitaja sõlmib otse riigihanke võitnud jäätmevedajaga lepingu, ei kehtesta omavalitsusüksus jäätmetekitajale ka jäätmekäitluse eest teenustasu hinda. Teenustasu suuruse määrab sellisel juhul konkurents JäätS § 66 lg 1 alusel korraldatud jäätmevedajate vahelise riigihanke käigus.

Jäätmevedaja ning –valdaja vaheline suhe põhineb nende vahel sõlmitud lepingul või, kui jäätmevaldaja ei ole vedajaga lepingut sõlminud, siis tulenevalt JäätS § 69 lõikest 1 tekib jäätmevaldaja ja vedaja vahel seadusest tulenev lepingusarnane võlasuhe võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 6 mõttes, mille põhisisuks on jäätmevedaja kohustus jäätmed kokku koguda ja ära vedada ning jäätmevaldaja kohustus selle eest maksta.²⁴

²³ Vastavalt jäätmeseaduse § 136⁶ kuni 2014. aasta 1. oktoobrini kehtinud § 66 lg 1¹ rakendamiseks sõlmitud lepingud kehtivad nende kehtivusaja lõpuni.

²⁴ 3-2-1-80-13 p 53 ja 54

Lähtudes JäätS § 67 lg 1 ja lg 3 punktist 7 saab öelda, et jäätmeveo teenustasu suurus kujuneb kontsessiooni andmise menetluse käigus, st erinevate konkureerivate pakkumiste kaudu, mida tehes peab arvestama JäätS § 66 lõigetega 4-6 ning nende alusel antud kohaliku omavalitsuse õigusaktidega. Seega kujuneb teenustasu hind jäätmevaldaja jaoks konkurentsisis ning kontsessiooni saanud vedaja ei või seda oma suva järgi ka hiljem muuta.²⁵

Tavaliselt toimub sellise mudeli rakendamisel jäätmevaldajate registri üleandmine hankelepinguga, täpsemalt hankelepingu lisana. Näitena saab tuua MTÜ Harjumaa Ühisteenuste Keskuse hanke „Korraldatud jäätmeveo teenuste kontsessiooni andmine Jõelähtme, Kiili, Raasiku ja Rae valdade haldusterritooriumitel korraldatud jäätmeveoga hõlmatud jäätmeliikide kogumiseks ja veoks“, mille hankedokumentide kohaselt edastatakse jäätmevaldajate registri andmevahetusfail hankelepingu lisana.

JäätS § 66 lg 1¹ sätestas, et jäätmeveo võib korraldada selliselt, et jäätmeid vedava ettevõtja ainsaks kliendiks ja temale tasu maksjaks on kohaliku omavalitsuse üksus. Sellisel juhul lasub jäätmevaldajate üle arvestuse pidamise ning nendega arveldamise kohustus kohaliku omavalitsuse üksusel või tema poolt volitatud mittetulundusühingul.

Eeltoodud sätte kohaselt võis kohaliku omavalitsuse üksus korraldada eraldi hanked käitluskoha ning vedajate leidmiseks, kusjuures vedajat oli sellisel juhul võimalik kohustada vedama jäätmed käitluskoha leidmiseks korraldatud hanke võitja määratud kohta. Seega ostab kohaliku omavalitsuse üksus hanke võitjatelt teenust ning müüb seda edasi prügivaldajatele (elanikele, juriidilistele isikutele). JäätS 66 lg 1¹ kohaselt eristatakse seega jäätmeveost ja –käitlusest sisuliselt jäätmevaldajate üle arvestuse pidamine ja nendega arveldamine ning selle osutamiseks luuakse uus monopoolse ettevõtja tunnustele vastav juriidiline isik või omavalitsusüksuse struktuuriüksus.

Õiguskantsler on 18.09.2013 esitatud arvamuses Eesti Jäätmekäitlejate Liidule leidnud, et: “JäätS § 66 lg 1¹ sätestatud mudeli rakendamisel vahendab kohaliku omavalitsuse üksus jäätmeveoteenust vedaja ja jäätmevaldaja vahel, täpsemalt tegeleb omavalitsusüksus jäätmevaldajate üle arvestuse pidamise ja nendega arveldamisega. JäätS § 66 lg 1 mudeli rakendamisel tegeleksid veoteenust pakkuvad ettevõtjad üldjuhul ise jäätmevaldajate üle arvestuse pidamise ja arveldamisega. Seega saab öelda, et kohalik omavalitsus võtab JäätS § 66 lg 1¹ mudelit rakendades jäätmevaldajatega arveldamise teenuse enda osutada ja mõjutab sellega ettevõtjate ettevõtlusvabadust negatiivselt.”²⁶

Lähtudes eelpooltoodud analüüsist on Konkurentsiamet seisukohal, et sisuliselt eristab neid kahte meetodit vaid see, kes konkreetset tegeleb jäätmevaldajate üle arvestuse pidamise ja nendega arveldamisega.

Euroopa Liidu konkurentsioiguse rakendamise praktikas on Euroopa Liidu kohtud ja komisjon lähtunud Euroopa Liidu toimimise lepingu konkurentsieeskirjadest tuleneva ettevõtja mõiste sisustamisel vastava isiku poolt täidetavate ülesannete hindamisest ehk funktsionaalsest lähenemisest. Seejuures on oluline eristada, kas kõnealune tegevus on oma olemuselt

²⁵ 3-3-1-31-11 punktid 19-21

²⁶ Õiguskantsleri seisukoht Eesti Jäätmekäitlejate Liidule, Seisukoht vastuolu mittetuvastamise kohta Korraldatud jäätmeveo põhiseaduspärasus, 18.09.2013. Kättesaadav: http://oiguskantsler.ee/sites/default/files/field_document2/6iguskantsleri_seisukoht_vastuolu_mittetuvastamise_kohta_korraldatud_jaatmeveo_pohisedusparasus.pdf

hädavajalik riigi funktsioon ja see seondub avaliku võimu teostamisega või on tegemist siiski ülesandega, mida saab takistuseta täita ka ettevõtja.

Näiteks kohtuasjas *Klaus Höfner ja Fritz vs. Macrotron*²⁷ leidis Euroopa Kohus, et Saksamaa Tööhõiveamet on ettevõtja, sest selle poolt pakutav teenus, tööhõive hange, on majandustegevus, mis ei pea olema tingimata riigi poolt pakutud. Euroopa Kohus rõhutas, et ainuüksi asjaolu, et tegevus on avalikkuse huvides ja/või teenust osutavatele asutustele saab avalikke teenuseid delegeerida, ei tähenda, et konkurentsiseadus ei kohalduks.

Teise näitena võib tuua *Ambulanz Glöckner vs Landkreis Südwestpfalz*²⁸ kohtuasja, milles Euroopa Kohus leidis, et meditsiinilist abi pakkuvad organisatsioonid, kelle ülesanneteks on ambulatoorse abi teenuse pakkumine, on Euroopa Liidu konkurentsiseaduse mõistes ettevõtjad, olenemata sellest, et organisatsioonid olid loodud konkreetsete õigusaktide alusel ja allusid avalike teenuste nõuetele, mis ei kohaldu erasektori konkurentidele. Kohus tugines asjaolule, et kõnealuste teenuste eest maksid tarbijad ja antud teenuseid ei pidanud tingimata pakkuma nimetatud meditsiinilised organisatsioonid või riigiasutused. Veelgi enam, antud teenuseid pakkusid samaaegselt ka eraettevõtted. Seetõttu loetakse taoliste teenuste osutamist majandustegevuseks Euroopa Liidu konkurentsioiguse kohaldamisel.

Käesoleval juhul saab eelnimetatud kohtuasjade ja Jäätme keskuse vahel leida sarnasusi. Nimelt, nagu eelpool ka selgitatud, siis Jäätme keskuse poolt jäätmevaldajate üle arvestuse pidamine ja nendega arveldamine on teenuse pakkumine tarbijatele, mida tuleb klassifitseerida kui majandustegevust ehk teenuse pakkumist kaubaturul. Sisuliselt samasugust teenust pakuvad tarbijatele korraldatud jäätmeveo raames ka eraettevõtjad ja kindlasti ei muutu selline samasisuline teenus avaliku võimu teostamiseks põhjusel, et seda asub osutama kohaliku omavalitsuse üksus.

Kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse (KOKS) § 6 lg 1 kohaselt on kohaliku omavalitsuse ülesandeks korraldada antud vallas või linnas sotsiaalteenuseid, -toetusi ja muud sotsiaalabi, eakate hoolekannet, noorsootööd, elamu- ja kommunaalmajandust, veevarustust ja kanalisatsiooni, heakorda, jäätmehooldust, ruumilist planeerimist, valla- või linnasisest ühistransporti ning valla ja linna teede ehitamist ja korrashoidu, kui need ülesanded ei ole seadusega antud kellegi teise täita.

Jäätmehoolduse all mõistetakse jäätmekäitlust, järelevalvet jäätmekäitluse üle ja jäätmekäitluskohtade järelhooldust. Jäätmekäitluseks loetakse jäätmete kogumist, vedamist, taaskasutamist ja kõrvaldamist. Siinkohal tuleb eristada jäätmehoolduse korraldamist ning jäätmekäitlust kui teenust. Need kaks ülesannet on oma olemuselt erinevad, üks kuulub oma olemuselt omavalitsusüksuse põhifunktsioonide hulka, mille kohustus tuleb otseselt kohaliku omavalitsuse korralduse seadusest ning teise näol on tegemist ülesandega, mida saavad täita takistusteta ka ettevõtjad. Seda toetab ka asjaolu, et lisaks jäätmehoolduse korraldamisele on KOKS-i § 6 lõikes 1 nimetatud ka teisi kohaliku omavalitsuse ülesanded, mille korraldamine on küll kohaliku omavalitsuse ülesanne, kuid kus reaalset teenust osutavad ettevõtjad. Näitena võib tuua veevarustuse- ja kanalisatsiooniteenuse osutamise, samuti valla ja linna teede ehitamise. Sellise teenuse osutamise tingimused alluvad konkurentsioiguse regulatsioonile.

²⁷*Klaus Höfner ja Fritz vs. Macrotron*; EKo 23.04.1991, C-41/90.

²⁸*Ambulanz Glöckner vs Landkreis Südwestpfalz*; EKo 25.10.2001, C-475/99

Käesoleval juhul on halduslepinguga nr 21.3-18/88 (*edaspidi leping*) punkti 4.1. alusel Sõmeru Vald Sõmeru Vallavalitsuse kaudu delegeerinud Jäätmekeskusele kõik vajalikud toimingud, et jäätmevedu saaks korraldada vastavalt JäätS § 66 lg-s 1¹ sätestatule. Lepinguga reguleeritakse lõppkäitluse hanke ja korraldatud jäätmeveo hanke korraldamisega seonduvate ülesannete täitmise ja jäätmevaldajate üle arvestuse pidamise ja nendega arveldamise korda.²⁹

20.11.2015 esitatud vastuses ettekirjutuse hoiatusele on Jäätmekeskus välja toonud erinevad ülesanded, mis on lepinguga mittetulundusühingule delegeeritud. Esitatud vastuse punktis 12 on välja toodud, et Jäätmekeskus täidab halduslepingu alusel järgmisi ülesandeid:

- a) jäätmevaldajate registri pidamine;
- b) järelevalve teostamine;
- c) klientide nõustamine;
- d) liigiti kogumise arendamine;
- e) ohtlike jäätmete kogumisringide korraldamine ja rahastamine;
- f) jäätmekavade ja jäätmehoolduseeskirjade uuendamine;
- g) tasuta teenuste osutamine maakonna elanikele läbi jäätmekeskuse;
- h) noorte jäätmekäitlusalase teadlikkuse edendamine.

Halduslepingu punktide 4.1.1. ja 4.1.2. alusel on Jäätmekeskusele delegeeritud järgnevad ülesanded:

- valla haldusterritooriumil olevate jäätmevaldajate üle arvestuse pidamine, sh vajalike andmete kogumine, süstematiseerimine ning nõuetekohane töötlemine;
- valla haldusterritooriumil olevate jäätmevaldajatega arveldamine, sh jäätmeveolepingu tüüpprojekti, hinnakirja, veograafikute ning ka selgitavate materjalide väljatöötamine ja jäätmevaldajatele kättesaadavaks tegemine ning jäätmevaldajatega lepingute sõlmimine.

Punktides 4.1.1. ja 4.1.2. nimetatud ülesannete põhjal saab järeldada, et ettekirjutuse hoiatuse vastuses väljatoodud punktides a – h nimetatud ülesanded ei ole halduslepingus nimetatud. JäätS § 71¹ kohaselt asutab kohaliku omavalitsuse üksus määrusega jäätmevaldajate registri ning kehtestab registri pidamise korra. Antud ülesannet ei ole lepingu alusel Jäätmekeskusele delegeeritud, seega käesoleval juhul tegeleb jäätmevaldajate registri asutamisega kohaliku omavalitsuse üksus, kes saadab vastavad andmed Jäätmekeskusele. Samamoodi toimiks antud andmete vahetus ka siis, kui jäätmevedu oleks korraldatud JäätS § 66 lg 1 ja § 67 lg 1 alusel.

Lepingu punkti 6.1.2 alusel teostab järelevalvet valla nimel Sõmeru Vallavalitsus³⁰, seega ei ole delegeeritud Jäätmekeskusele järelevalve funktsiooni, nagu Jäätmekeskus ettekirjutuse vastuses väidab.

Konkurentsiamet on seisukohal, et halduslepingutega on delegeeritud Jäätmekeskusele jäätmevaldajate üle arvestuse pidamine ja jäätmevaldajatega arveldamine ning selle ülesande

²⁹ Sisuliselt samad lepingud on sõlminud ka Vinni vald Vinni Vallavalitsuse kaudu ja Rakvere linn Rakvere Linnavalitsuse kaudu Mittetulundusühinguga Lääne-Viru Jäätmekeskus.

³⁰ Halduslepingus, mille on sõlminud Rakvere linn Rakvere Linnavalitsuse kaudu Mittetulundusühinguga Lääne-Viru Jäätmekeskus, on vastav järelevalve teostamine reguleeritud punktis 6.1.3., mille kohaselt teostab Jäätmekeskuse üle järelevalvet Rakvere Linnavalitsus Rakvere linna nimel. Halduslepingus, mille on sõlminud Vinni vald Vinni Vallavalitsuse kaudu Mittetulundusühinguga Lääne-Viru Jäätmekeskus, on vastav järelevalve teostamine reguleeritud punktis 6.1.2., mille kohaselt teostab Jäätmekeskuse üle järelevalvet Vinni Vallavalitsus Vinni valla nimel.

täitmisel ei ole tegemist avaliku võimu teostamisega, vaid see on oma olemuselt teenuse osutamine, mida saavad teostada ka ettevõtjad. Sisuliselt samale järeldusele on asunud ka õiguskantsler oma 18.09.2013 esitatud seisukohas, mille kohaselt klassikalise mudeli rakendamisel tegeleksid ettevõtjad ise jäätmevaldajatega arveldamisega. Seega ei saa antud teenuse osutamine olla avaliku võimu teostamine konkurentsioiguse rakendamise tähenduses.

Kuna lepinguga ei ole üle antud muid ülesandeid peale jäätmevaldajate üle arvestuse pidamise ja jäätmevaldajatega arveldamise ja selle ülesande täitmisel tegeleb Jäätmekeskus majandustegevusega, siis on Konkurentsiamet seisukohal, et Jäätmekeskus on ettevõtja KonkS § 2 lg 1 mõistes.

4.2 Kaubaturg ja Jäätmekeskuse positsioon kaubaturul

KonkS § 3 lg 1 kohaselt on kaubaturg hinna, kvaliteedi, tehniliste omaduste, realiseerimis- ja kasutustingimuste ning tarbimis- ja muude omaduste poolest ostja seisukohalt omavahel vahetatavate või asendatavate kaupade käibimise ala, mis hõlmab muu hulgas kogu Eesti territooriumi või selle osa.

Korraldatud jäätmevedu on olmejäätmete kogumine ja vedamine määratud piirkonnast määratud jäätmekäitluskohta või -kohtadesse kohaliku omavalitsuse üksuse valitud ettevõtja poolt. Korraldatud jäätmevedu oli kuni 06.01.2015 võimalik korraldada jäätmeseaduse § 66 lg 1¹ järgi, mille kohaselt võis jäätmeveo korraldada selliselt, et jäätmeid vedava ettevõtja ainsaks kliendiks ja temale tasu maksjaks on kohaliku omavalitsuse üksus või tema volitatud mittetulundusühing. Sellisel juhul lasus jäätmevaldajate üle arvestuse pidamise ning nendega arveldamise kohustus kohaliku omavalitsuse üksusel või viimase volitatud mittetulundusühingul. Seega on käesoleval juhul asjakohane teenus jäätmevaldajate üle arvestuse pidamine ning nendega arveldamine. Kuigi Jäätmekeskus märkis oma vastuses ametile, et Jäätmekeskus teostab rohkem ülesandeid kui ainult klientide üle arvestuse pidamine ja nendega arveldamine, on Konkurentsiamet eelnevas alapunktis selgitanud, et ametile esitatud halduslepingutega ei ole kohalikud omavalitsused rohkem ülesandeid, kui jäätmevaldajate üle arvestuse pidamine ning nendega arveldamine, Jäätmekeskusele üle andnud.

Halduslepingutest tuleneb selgelt, et Jäätmekeskusele on üle antud jäätmevaldajate üle arvestuse pidamine ning jäätmevaldajatega arveldamine, sh jäätmeveolepingute tüüpprojekti, hinnakirja, veograafikute ning selgitavate materjalide välja töötamise ja jäätmevaldajatele kättesaadavaks tegemine ning lepingute sõlmimine (p 4.1.2).³¹ Nimetatud tegevuste eest on Jäätmekeskusel õigus mõistlike kulude hüvitamisele jäätmeveo teenustasu arvel (p 4.3).

Vinni Vallavalitsuse 21.08.2014 korralduse nr 333 alusel on sõlmitud Jäätmekeskusega haldusleping. Jäätmekeskus viis läbi riigihanke vedaja ning käitleja leidmiseks ning teenuseid pakutakse lõpptarbijale alates 01.02.2015. Analoogilised protsessid toimusid ka Rakvere linnas ja Sõmeru vallas. Seega pakub Jäätmekeskus konkreetset talle määratud jäätmeveo piirkondades korraldatud jäätmeveo raames jäätmevaldajate üle arvestuse pidamise ning nendega arveldamise teenust.

³¹ Rakvere linnaga sõlmitud halduslepingus on antud ülesanne reguleeritud punktides 4.1.2, 4.1.3
14 (20)

Lähtudes eeltoodust loeb Konkurentsiamet kaubaturul käibivaks teenuseks jäätmevaldajate üle arvestuse pidamise ja jäätmevaldajatega arveldamise ning kaubaturu geograafiliseks ulatuseks Vinni valla, Rakvere linna ja Sõmeru valla territooriumi.

KonkS § 13 lg 1 kohaselt omab turgu valitsevat seisundit ettevõtja või mitu samal kaubaturul tegutsevat ettevõtjat, kelle positsioon võimaldab tal/neil sellel kaubaturul tegutseda arvestataval määral sõltumatult konkurentidest, varustajatest ja ostjatest. Turgu valitseva seisundi omamist eeldatakse, kui ettevõtjale või mitmele samal kaubaturul tegutsevale ettevõtjale kuulub kaubaturul vähemalt 40 protsenti käibest.

Vinni vald, Rakvere linn ja Sõmeru vald on korraldanud vastavates korraldatud jäätmeveopiirkondades jäätmeveo teenuse jäätmeseaduse § 66 lg 1¹ alusel nii, et Jäätmekeskus on antud piirkondades ainus vastava teenuse osutaja. Ükski teine ettevõtja ei saa korraldatud jäätmeveo raames jäätmevaldajate üle arvestuse pidamise ja jäätmevaldajatega arveldamise teenust sellel territooriumil halduslepingute kehtivusajal pakkuda ning seega omab Jäätmekeskus turgu valitsevat seisundit konkreetset talle omistatud jäätmeveo piirkonnas jäätmevaldajate üle arvestuse pidamise ja jäätmevaldajatega arveldamise osas.

4.3 Turgu valitseva seisundi kuritarvitamine

JäätS § 66 lg 1¹ rakendamisel kujuneb küll osa korraldatud jäätmeveo teenuse hinnast konkurentsitingimustes (jäätmeveo- ja käitlusteenus, mis ostetakse sisse hanke korras), kuid jäätmevaldajate üle arvestuse pidamise ja nendega arveldamise teenus antakse seaduse alusel korraldada kohaliku omavalitsusüksusele või volitatud mittetulundusühingule, mis võimaldab hinnastada seda komponenti ilma konkurentsivõrre. Seetõttu on ka põhjendatud kontrollida selle hinnakomponendi vastavust konkurentsiseaduse turgu valitsevat seisundit omava ettevõtja hinnatingimustele kehtestatud nõuetele.

KonkS § 16 kohaselt on turgu valitsevat seisundit omaval ettevõtjal keelatud oma seisundi otsene või kaudne kuritarvitamine kaubaturul, seejuures on punkti 1 alusel keelatud turgu valitsevat seisundit omava ettevõtja poolt otseste või kaudsete ebaõiglaste ostu- või müügihindade või muude ebaõiglast äritingimuste kehtestamise.

Riigikohus on 18.12.2002. a otsuses asjas nr 3-3-1-66-02 punktides 25-29 leidnud, et „ebaõiglaste hinnakujunduse tingimus“ on määratlemata õigusmõiste. Riigikohus märkis, et seaduses määratlemata õigusmõistete kasutamisega kaasneb täitevvõimu asutuse kaalutusõigus (diskretsioon) nende sisustamiseks ja tõlgendamiseks. Turgu valitsevat seisundit omava ettevõtja poolt kehtestatud hind, mis ei ole mõistlikus vahekorras teenuse majandusliku väärtusega, on ebaõiglane. Teenuse majanduslik väärtus on omakorda seotud teenuse osutamiseks vajalike kuludega. Seega võib Riigikohtu järelduste põhjal hinna ebaõiglast kinnitada ka see, et ettevõtjal ei oleks turgu valitseva positsioonita tõenäoliselt võimalik vaidlusaluse hinnaga tooteid või teenuseid müüa. Riigikohus asus seisukohale, et turgu valitsevat seisundit omava ettevõtja poolt teenitava kasumi võrdlus majanduses keskmiselt, samuti teiste riikide analoogilistel, kuid konkurentsipiiranguteta turgudel teenitava kasumiga, võib olla üks võimalik kriteerium teenuse eest võetavas tasus kajastuva kasumi põhjendatuse hindamisel. Seejuures tuleb arvestada, et mida väiksem on antud sektoris investeeringutega kaasnev risk, seda väiksem kasum saab olla õigustatud.

Ka Euroopa Kohus on kohtuasjades *United Brands* ja *General Motors* olnud seisukohal, et ebaõiglaselt kõrge on hind, millel ei ole mõistlikku seost müüdava kauba või teenuse majandusliku väärtusega.³²

Jäätmekeskus tõi välja asjaolu, et Rakvere linnas, Vinni vallas ja Sõmeru vallas on jäätmeveo teenuste hinnad korraldatud jäätmeveo raames madalamad, võrreldes hindadega mujal Eestis, mistõttu ei saa väita, et Jäätmekeskus on kehtestanud ebaõiglasel müügihinnad KonkS § 16 p-i 1 tähenduses. Konkurentsiamet selgitab, et turgu valitsev ettevõtja peab hinna kehtestamisel lähtuma eelkõige teenuse majanduslikust väärtusest. Isegi kui teistes piirkondades on hinnad kallimad, ei tähenda see seda, et turgu valitsev ettevõtja võib kehtestada samaväärse hinna, analüüsimate teenuse osutamiseks vajalike tegelikke kulusid ja võtmata arvesse mõistliku kasumit.

Eeltoodust tulenevalt tuleb analüüsida, kas Jäätmekeskuse poolt Vinni vallas, Sõmeru vallas ja Rakvere linnas tarbijatele kehtestatud hind on mõistlikus vahekorras Jäätmekeskuse poolt tarbijatele osutatava teenuse majandusliku väärtusega. Jäätmekeskus finantseerib jäätmevaldajate üle arvestuse pidamise ja nendega arveldamise teenust selle osaga tarbijatelt laekunud summadest (v.a. lisateenuste tulud), mis jääb talle peale jäätmevedajale ja –käitlejale tasumist ning kaalumisteenuse osutamiseks tehtud kulutustest üle (edaspidi ka juurdehindlus). Teenuse majanduslik väärtus on määratletav seeläbi, millise tasu eest on keskmine konkurentsiturvaline alluv ettevõtja võimeline jäätmevaldajate üle arvestuse pidamise ja nendega arveldamise teenust osutama. Seega tuleb selgitada, kas Jäätmekeskuse poolt teenuse eest võetav tasu (s.o Jäätmekeskusele tarbijatelt laekunud summadest peale jäätmekäitlejale ja –vedajale tasumist ja kaalumise ning lisateenustest tekkiva kulu maha arvamise üle jääv osa) on sellise suurusega, mida tal ei oleks võimalik saada tavapärase ja tõhusa konkurentsi tingimustes.

Konkurentsiameti poolt saadetud 11.09.2015 teabenõudele esitatud vastuses, milles on lähtutud kuude lõikes teenuse osutajate poolt esitatud arvetest ja jäätmekeskuse poolt lõpptarbijatele esitatud arvetest, kujuneb kaalutud keskmiseks saadud ja makstud tasude vaheks vastavalt Rakvere linnas [...] %, Sõmeru vallas [...] % ja Vinni vallas [...] %. Kaalutud keskmise arvutamisel on maha arvestatud lisateenuste tulu.³³ Jäätmekeskuse poolt esitatud andmetest järeldub, et kaalumise tuluks 2015. aastal oli Rakvere linnas 6-eurose tasu korral [...] eurot, Sõmeru vallas [...] eurot ning Vinni vallas [...] eurot (koos käibemaksuga). Kui eeldada, et see tasu on kulupõhine, siis keskmiseks kaalumise kuluks kuu kohta on Rakvere linnas [...] eurot (jaotatuna 10 kuu peale), Sõmeru vallas [...] eurot (jaotatuna 8 kuu peale) ning Vinni vallas [...] eurot (jaotatuna 10 kuu peale). Lisades need summad Jäätmekeskuse kuludele vaadeldaval perioodil, kujuneb kaalutud keskmiseks juurdehindluseks tabelites 5-7 esitatud perioodidel Rakveres [...] %, Sõmeru vallas [...] % ja Vinni vallas [...] %.

Selline juurdehindlus on märkimisväärselt kõrgem, kui tühjendamise osakaal tarbijatelt laekunud tasudest (v.a. lisatasud), mis tabelite 5-7 andmetel oli keskmiselt Rakvere linnas [...]%, Sõmeru vallas [...]%, ning Vinni vallas [...]%. Konkurentsiamet leiab, et juba ainuüksi see asjaolu tõendab, et Jäätmekeskuse keskmine juurdehindlus on liiga kõrge, sest eluliselt on

³² *United Brands*, p 250; EKo 13.02.1975, C-26/75 *General Motors Continental NV vs. Komisjon*, p 12.

³³ Tabelite 5,6,7 andmed.

täiesti ebausutav, et jäätmevaldajate üle arvestuse pidamise ja nendega arveldamine on tegevusena kulukam, kui jäätmekonteinerite tühjendamine.

Turgu valitsevat seisundit omava ettevõtja poolt pakutavale teenusele kehtestatud hinna põhjendatuse üle otsustamisel tuleb esmalt analüüsida ja võtta seisukoht selles osas, kui suured ettevõtja poolt teenuse osutamiseks tehtud kulutused on asjakohased. JäätS § 66 lg 1¹ rakendamisel tuleb kohalikul omavalitsusel või volitatud mittetulundusühingul osutada jäätmevaldajate üle arvestuse pidamist ja nendega arveldamist ning seega võib nimetatud teenuste kulu arvestada lõpptarbijalt küsitavasse hinda. Riigikohus on kohtuasjas 3-3-1-66-02 punktis 26 leidnud, et turgu valitsevat seisundit omava ettevõtja tarbijatelt ei ole õiglane nõuda ka ebaefektiivse majandamisega kaasnevate lisakulude kandmist. Kulutus on põhjendatud, kui ta on tegelikult kantud ja vajalik teenuse osutamiseks. Konkurentsiamet leiab, et Jäätmekeskuse kulutused ei tohiks olla suuremad või vähemalt ei tohiks ta saada suuremate kulutuste eest hüvitist, kui on konkurentsipurvel avatud ettevõtjate võrreldavad kulud asjaomase teenuse osutamiseks. Isegi kui Jäätmekeskuse kulud on tegelikkuses suuremad, kui konkurentsipurvel avatud ettevõtjate võrreldavad kulud keskmiselt, tuleb asuda seisukohale, et selliste ülemääraste kulutuste hüvitamise nõudmine tarbijatelt on ebaõiglane KonkS § 16 p 1 tähenduses, sest tegemist oleks sel juhul ebaefektiivse majandamisega eelnevalt viidatud kohtulahendi tähenduses. Teiste sõnadega, kui kohaliku omavalitsuse üksus otsustab jäätmevaldajate üle arvestuse pidamise ja nendega arveldamise teenust ise osutada, peab ta seda tegema vähemalt sama kuluefektiivselt, kui konkurentsipurvel avatud ettevõtjad. Kui seda teha ei suudeta, ei ole KonkS § 16 p 1 kohaselt ka sellise ebaefektiivsuse katmiseks õigust tarbijatelt lisatasu nõuda.

Jäätmevaldajate üle arvestuse pidamine ja nendega arveldamise teenus on kulude mõistes samaväärne eraettevõtjate poolt teostatava kliendihaldusega, mistõttu võtab Konkurentsiamet aluseks teiste Eestis tegutsevate jäätmekäitlejate keskmise kliendihalduskulu. Kolme põhilise jäätmekäitleja keskmine kliendihalduskulude osakaal lõpptarbijatelt saadud tasudest on umbes 8%.

Selleks, et hinnata, millise suurusega kasum on Jäätmekeskuse puhul põhjendatud, võrdles Konkurentsiamet teiste samal tegevusalal tegutsevate ettevõtjate poolt teenitava kasumi protsendiga. Nimelt võib turgu valitseva ettevõtja poolt teenitava kasumi võrdlus majanduses keskmiselt, samuti teiste riikide analoogilistel, kuid konkurentsipiiranguteta turgudel teenitava kasumiga, olla üks võimalik kriteerium teenuse eest võetavas tasus kajastuva kasumi põhjendatuse hindamisel.³⁴

Jäätmekeskuse põhitegevusele lähim EMTAK tegevusala, mis on eristatud Statistikaameti poolt, on „jäätmekogumine“. Statistikaameti andmetel oli 2014 aastal nimetatud tegevusalal tegutsevate ettevõtjate ärikasumi marginaal keskmiselt 7%³⁵. Konkurentsiamet leiab, et tegemist on Jäätmekeskusega võrdlemiseks piisavalt samalaadse tegevusega, mis on aga erinevalt Jäätmekeskusest konkurentsiriskile avatud. Seega ei tohiks Jäätmekeskuse kasumlikkus selle tegevusala keskmisest kasumlikkusest kindlasti suurem olla.

Arvestades kolme põhilise jäätmekäitleja kliendihalduskulude osakaalu kõikidest kuludest, mis on umbes 8 %, ning lisades sinna Statistikaameti andmetel keskmise jäätmekogumisega

³⁴ Riigikohtu 18.12.2002.a otsus asjas nr 3-3-1-66-02

³⁵ EMTAK tegevusalal E381 tegutsevate ettevõtjate müügitulu kokku 113 872 tuh eurot ning ärikasum 8 296 tuh eurot, mis teeb ärikasumi marginaaliks 7,29%.

tegeleva ettevõtja ärikasumi marginaali, milleks on 7%, siis juurdehindlus tohib MTÜ Lääne-Viru Jäätmekeskusel olla maksimaalselt kuni 15%.

Jäätmeeskuse tegelik juurdehindlus on oluliselt ületanud maksimaalselt lubatud 15%-i. Lõpptarbijatelt tegelikult saadud tasude (millest on lahutatud lisateenuste tulud) ning jäätmekäitlejale ning –vedajale makstud summade ning kaalumiskulude võrdlus näitab, et selline juurdehindlus oli Konkurentsiameti poolt analüüsitud perioodil keskmiselt Rakvere linnas [...]%, Vinni vallas [...] ning Sõmeru vallas [...] %. Kõrge keskmise juurdehindluse on põhjustanud erinevatele konteineritele rakendatud kõrge brutomarginaal, mis jäi kolmes piirkonnas vahemikku [...]% - [...]%.³⁶ Tegelik kaalutud keskmine juurdehindlus, mis sõltub erinevate konteinerite osatähtsusest konteinerite koguhulgas, jääb sellesse vahemikku.

Seega, kui sama teenust osutatakse konkurentsiolekorrast, kujuneks hind eeldatavalt odavamaks, sest konkureerivatel ettevõtjatel ei ole võimalik võtta tegelikke kulusid mitmekordselt ületavaid tasusid. Konkurentsiamet leiab, et kui kohaliku omavalitsuse üksus on otsustanud kasutada jäätmeveo teenust sisaldunud võimalust ise tarbijatele jäätmeveo teenust osutada, siis ei tohiks sellise otsuse tulemusena saada kahjustatud tarbijate huvid. See tähendab, et kohaliku omavalitsuse poolt kehtestatud hinnad ei või kujuneda kõrgemaks, kui need oleks olnud arvestuslikult juhul, kui kõiki teenuse komponente, sh jäätmevaldajate üle arvestuse pidamist ja arveldamist, ostetakse konkurentsi tingimustes. Sellest tulenevalt ei ole kuidagi põhjendatud juurdehindlus vahemikus [...]%-[...]%, mis on tunduvalt kõrgem, kui eelpool arvestatud maksimaalne lubatav juurdehindlus.

Lähtudes eeltoodust on Konkurentsiamet seisukohal, et Jäätmekeskus poolt 02.02.2015 Vinni vallas³⁷, 02.03.2015 Rakvere linnas³⁸ ja 01.05.2015 Sõmeru vallas³⁹ kehtestatud hinnakirjades olevad hinnad on ebaõiglase suurusega, mistõttu on Jäätmekeskus turgu valitsevat seisundit omava ettevõtjana kehtestanud ebaõiglase hinna KonkS § 16 punkti 1 tähenduses.

Sellest tulenevalt peab Jäätmekeskus alandama erinevate konteinerite juurdehindluseid selliselt, et kaalutud keskmine juurdehindlus ei ületaks 15%-i. Sellisel juhul kujuneks olukord, kus lahutades korraldatud jäätmeveo teenuse eest Jäätmekeskusele laekunud tuludest (millest on omakorda lahutatud lisateenuste tulu ja kaalumiskuludest tulenev kulu) jäätmeveo- ja käitlusteenuse osutajatele tasutud summad, ei tohiks saadud vahe ületada 15% korraldatud jäätmeveo teenuse eest Jäätmekeskusele laekunud tuludest.

Siinkohal tuleb täpsustada, et juhul, kui Jäätmekeskus otsustab ise jäätmekäitlust osutama hakata, siis tuleb käesolevas ettekirjutuses mõista jäätmekäitlejatele tasutud summade asemel Jäätmeeskuse enda poolt jäätmekäitluse osutamiseks kantud samasisulisi kulusid. Teiste sõnadega, Jäätmeeskuse juurdehindlus ei tohiks sel juhul samuti ületada 15% tarbijatelt laekuvatest tasudest, kui neist lahutada jäätmekäitluse osutamiseks kantud samasisulised kulud.

³⁶ Vaata tabeleid 2 ja 3.

³⁷ Hinnakiri kättesaadav - http://lvjk.ee/public/Hinnakiri_Vinnivald.pdf

³⁸ Hinnakiri kättesaadav - http://lvjk.ee/public/Hinnakiri_Rakverelinn.pdf

³⁹ Hinnakiri kättesaadav - http://lvjk.ee/public/Hinnakiri_Someruvald.pdf

5. Ettekirjutuse tegemine

Konkurentsiseaduse rikkumise kõrvaldamiseks on vajalik teha Jäätmekeskusele ettekirjutus, millega kohustatakse ettevõtjat vähendama jäätmekäitlusteenuste hinnakirjades olevaid hindu Rakveres, Vinni Vallas ja Sõmeru vallas nii, et Jäätmekeskuse juurdehindlus ei ületaks 15%.

Jäätmekeskuse poolt välja toodud asjaolu, et Keskkonnaministeerium on 2011. aasta vastuskirjas õiguskantslerile viidanud võimalusele teenustasuga katta ka terve hulga ebaselge rahalise kattega toimingute kulu, ei tähenda, et seetõttu konkurentsiseadus ei kohaldu. Keskkonnaministeerium ei ole andnud hinnangut konkurentsiseaduse seisukohast, seda saab teha vaid Konkurentsiamet. Lisaks on halduslepingu p-s 4.2 sätestatud, et jäätmevaldajate üle arvestuse pidamisel ja nendega arveldamisel lähtub Jäätmekeskus kehtivatest õigusaktidest, mis muuhulgas tähendab ka konkurentsiseadusest lähtumist.

KonkS § 16 punktis 1 on sätestatud turgu valitsevat seisundit omavale ettevõtjale ebaõiglaste müügihindade kehtestamise keeld. Eeltoodud sätte kohaselt peab turgu valitsevat seisundit omava ettevõtja poolt teenustele kehtestatud hind vastama selle teenuse majanduslikule väärtusele, sealhulgas peab teenuse hind olema kulupõhine ja võib sisaldada põhjendatud kasumit.

Vastavalt korrakaitseaduse § 28 lõikele 1 pädeval korrakaitseorganil korrarikkumise korral on õigus panna avaliku korra eest vastutavale isikule ettekirjutusega ohu tõrjumise või korrarikkumise kõrvaldamise kohustus ning hoiatada teda käesoleva paragrahvi lõikes 2 või 3 nimetatud haldussunnivahendite kohaldamise eest, kui isik ei täida kohustust hoiatuses määratud tähtaja jooksul.

Konkurentsiamet on korrakaitseorgan korrakaitseaduse tähenduses, kes teostab riiklikku järelevalvet konkurentsiseaduses sätestatud nõuete täitmise üle. Antud asjas seisneb korrarikkumine konkurentsiseadusest tuleneva turgu valitseva seisundi kuritarvitamises KonkS § 16 lõikes punktis 1 nimetatud viisil, mis on keelatud.

RESOLUTSIOON

Eelkirjeldatud põhjendustest lähtudes ja juhindudes korrakaitseaduse § 28 lõikest 1 teeb Konkurentsiamet ettekirjutuse, millega kohustab MTÜ-d Lääne-Viru Jäätmekeskus (äriregistri kood 80007424) 01. augustiks 2016 vähendama korraldatud jäätmeveo teenuste hinnakirjades sisalduvaid segaolmejäätmete mahuti tühjendus ja äraveo hindu Rakvere linnas, Vinni vallas ja Sõmeru vallas nii, et MTÜ-le Lääne-Viru Jäätmekeskus jääv osa tarbijatelt laekuvatest tasudest ilma lisateenuste tuludeta, mis jääb alles peale jäätmekäitlejale ja –vedajale tasude maksmist ning kaalumise kulude kandmist, ei ületaks igas piirkonnas eraldi võetuna 15% tarbijatelt laekuvatest tasudest ilma lisateenuste tuludeta.

Ettekirjutuse täitmisest tuleb teavitada hiljemalt täitmise tähtjaks kirjalikult e-posti (info@konkurentsiamet.ee) või tavaposti (Auna 6, 10317 Tallinn) teel.

6. Sunniraha hoiatus

Kui ettekirjutus on jäetud määratud tähtjaks täitmata, määrab Konkurentsiamet MTÜ-le Lääne-Viru Jäätmekeskus konkurentsiseaduse § 57¹ alusel sunniraha 50 (viiskümmend) eurot iga kalendripäeva eest, kuni rikkumine kestab.

Kui adressaat ei tasu sunniraha, edastatakse see kohtutäiturile täitemenetluse alustamiseks.

7. Vaidlustamisviide

Käesoleva ettekirjutuse peale võib esitada vaide Konkurentsiameti peadirektorile haldusmenetluse seaduses sätestatud korras või kaebuse Tallinna Halduskohtule halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras 30 päeva jooksul otsuse teatavaks tegemisest arvates.

Ettekirjutuse vaidlustamine ei peata selle täitmise kohustust ega täitmiseks vajalike abinõude rakendamist.

(allkirjastatud digitaalselt)

Märt Ots
Peadirektor

Ärakiri on Konkurentsiameti 24.05.2016 teate nr 5.1-5/16-019 originaaliga samane. Ärakirjas on ärisaladuseks loetud teabe asemel kasutatud tähist [...].

Triinu Saar, Konkurentsiameti konkurentsiteenistuse järelevalveosakonna peaspetsialist.