



OTSUS

Tallinn

16.07.2014 nr 5.1-5/14-020

**Logowest OÜ taotluse alusel Wienerberger AS-i tegevuse kontrollimiseks alustatud järelevalvemenetluse lõpetamine**

**1. Järelevalvemenetluse alustamine**

Logowest OÜ (edaspidi Logowest) esitas 28.11.2013 Konkurentsiametile taotluse paludes kontrollida Wienerberger AS-i tegevuse vastavust konkurentsiseadusele ning teha Wienerberger AS-ile ettekirjutus turgu valitseva seisundi kuritarvitamise lõpetamiseks, rikkumisest hoidumiseks ja Logowestile, Forward Grupp OÜ-le (edaspidi Forward) ja Keralat SIA-le (edaspidi Keralat) kaupade müümiseks (edaspidi Taotlus).

Nimetatud Taotluse alusel alustas Konkurentsiamet Wienerberger AS-i suhtes järelevalvemenetluse.

**2. Menetlusosalised**

**Logowest OÜ** äriregistri kood 10772873, aadress Puškini 20-81, Narva 20307, põhitegevusala vastavalt äriregistrile - veoste ekspedeerimine.

**Wienerberger AS** äriregistri kood 10732299, aadress Kordoni 1, Aseri alevik, 43401, põhitegevusala vastavalt äriregistrile - põletatud savist telliste, kivide ja muude ehitustoodete tootmine.

**3. Faktilised asjaolud ja tõendid**

**3.1 Logowesti taotlus**

**3.1.1 Asjaomased ettevõtjad ja lepingulised suhted Wienerberger AS-ga**

Logowest on esitanud omapoolsed seisukohad 28.11.2013 Konkurentsiametile esitatud Taotluses ja 09.04.2014 vastuses Konkurentsiameti taotlusele teabe nõudes. Kokkuvõtvalt on Logowest esitanud järgmist.

Taotluse kohaselt on Wienerberger AS kehtestanud fassaaditelliste, sillutustelliste ja katusekivide müügil ebaõiglaseid kaubandustingimusi (konkurentsiseaduse, edaspidi KonkS, § 16 p 1), keeldunud tarnimisest (KonkS § 16 p 6) ning kohelnud kliente ebavõrdselt (KonkS § 16 p 3).

Logowest on Eestis registreeritud ettevõtja, mis tegeleb Euroopa Liidu päritoluga ehitusmaterjalide müügi. Logowest müüb kaupu Venemaale. Logowestiga samasse kontserni kuuluvad veel Forward ja Keralat. Forward on Eestis registreeritud ettevõtja, mis tegeleb samuti Euroopa Liidust ostetud ehitusmaterjalide müügi. Forwardi osanikud on võrdsetes osades AS Hesa Truck ja Logowest. Keralat on Lätis registreeritud ettevõtja, mis tegutseb samuti ehitusmaterjalide müügi valdkonnas ning kuulub Logowestiga samasse kontserni.

01.10.2010 sõlmisid Logowest ja Wienerberger AS koostöölepingu nr 109. Logowest ostab Wienerberger AS-i käest viimase poolt toodetud fassaaditelliseid ja sillutustelliseid (kaubamärgiga TERCA). Alates 01.01.2013 kehtis Logowestile Wienerberger AS-i poolt e-kirja teel saadetud hinnakiri, mida täpsustati 19.02.2013.

01.04.2013 lõpetas Wienerberger AS Logowesti tellimuste vastuvõtmise. Vaatamata korduvatele päringutele ei pidanud Wienerberger AS lepingu kehtivuse ajal võimalikuks Logowestile müüa Eestis, Saksamaal ega Belgias toodetud telliseid.

23.10.2013 saatis Wienerberger AS-i juhatuse liige Jari Berglund Logowestile e-kirja, milles teatas, et vastavalt lepingu punktile 11.3.1 ütleb Wienerberger AS 30 päevase etteteatamistähtajaga üles 01.10.2010 sõlmitud koostöölepingu nr 109.

15.03.2012 sõlmisid Forward ja Wienerberger AS lepingu nr 7, mis sätestab kaupade müügitingimused. Forward ostab Wienerberger AS-i käest Wienerberger (Belgia) käsitsi valmistatud fassaaditelliseid, Wienerberger (Saksamaa) valmistatud fassaaditelliseid (kaubamärgiga TERCA), sillutustelliseid (kaubamärgiga PENTER) ja keraamilist katusekive (kaubamärgiga KORAMIC). 15.02.2013 saatis Wienerberger AS e-kirja teel Forwardile hinnakirja.

2012. aastal ja 2013. aasta alguses müüs Wienerberger AS kaupu Forwardile ja Logowestile võrdsete hindade ja soodustustega.

Alates 01.08.2013 ei võta Wienerberger AS enam vastu Forwardi poolt esitatud Wienerberger (Saksamaa) toodete tellimusi ja alates 01.10.2013 ei vasta Wienerberger AS päringutele ja ei võeta vastu Wienerberger (Belgia) toodete tellimusi.

27.09.2013 saatis Wienerberger AS-i juhatuse liige Jari Berglund Forwardile e-kirja, milles teatas, et vastavalt lepingus sätestatud ütleb Wienerberger AS 30 päevase etteteatamistähtajaga üles 15.03.2012 sõlmitud lepingu nr 7.

11.10.2010 sõlmisid Keralat ja Wienerberger AS koostöölepingu nr 011010. Keralat ostab Wienerberger AS-i käest nende toodetud fassaaditelliseid ja sillutustelliseid (kaubamärgiga TERCA). Alates 01.01.2013 kehtib Keralatile Wienerberger AS-i hinnakiri, mille Keralat sai esialgu prindituna 2012. a märtsis. Wienerberger AS peatas Keralati poolt esitatud tellimuste vastuvõtmise 01.04.2013.

15.08.2013 ja 22.08.2013 edastas Wienerberger AS Keralatile hinnakirjad e-kirja teel. 23.09.2013 saatis Wienerberger AS-i juhatuse liige Jari Berglund Keralatile e-kirja teel teavituse hinnamuutusest alates 23.10.2013, millega tõsteti hindu olenevalt kaubast rohkem kui kaks korda. 27.09.2013 saatis Wienerberger AS-i juhatuse liige Jari Berglund Keralatile e-kirja, milles teatas, et vastavalt lepingus sätestatule ütleb Wienerberger AS 30 päevase etteteatamistähtajaga üles 11.10.2010 sõlmitud kootöölepingu nr 011010.

Wienerberger AS on ka lepingu kehtivuse perioodil keeldunud Keralati tellimusi täitmast (22.10.2013 saadetud tellimused nr 221013 ja nr 221013-2).

### **3.1.2 Suhtlus rikkumise lõpetamiseks**

Vaatamata Logowesti poolt Wienerberger AS-ile esitatud konkurentsiseaduse rikkumise lõpetamise pöördumistele, nõudele ja poolte vahel korraldatud kohtumisele, saatis Wienerberger AS 20.11.2013 Logowestile e-kirja, milles kinnitas, et vastavalt kontserni strateegilisele otsusele, ei saa Wienerberger AS sõlmida Logowesti, Forwardi ja Keralatiga uusi lepinguid. Wienerberger AS keeldus selles e-kirjas täitmast ka neid tellimusi, mis olid esitatud lepingute kehtivuse jooksul. Samuti saatis Wienerberger AS 20.11.2013 Logowestile vastuse rikkumise lõpetamise nõudele, milles eitas turgu valitseva seisundi olemasolu ja selle kuritarvitamist.

Logowest on seisukohal, et selliselt on Wienerberger AS keeldunud kaupade müümisest nii Logowestile, Forwardile kui ka Keralatile. Logowest, Forward ega Keralat ei ole oma tegevusega andnud Wienerberger AS-ile mingit põhjust kaupade müümisest keeldumiseks. Taolise keeldumise põhjuseks on Logowesti hinnangul see, et Wienerberger AS soovib vähendada konkurentsi toodete edasimüüjate vahel ning soovib seeläbi saada turul suuremaid kasumeid.

Ülaltoodu põhjal leiab Logowest, et selline Wienerbergeri AS-i (kui turgu valitseva ettevõtja) käitumine rikub KonkS §-i 16.

### **3.1.3 Ettevõtja mõiste**

Logowest on taotluses märkinud, et Wienerberger AS on osa Austria Wienerberger Group'ist. Wienerberger AS-i ainsusosanimine on Wienerberger AG. Wienerberger AG 2012. a majandusaasta aruande kohaselt kuuluvad Wienerberger AG-ga samasse gruppi kokku 180 tütarettevõtet. Logowest leiab, et tulenevalt KonkS § 2 lg-te 3 ja 4 mõttest kujutavad Wienerberger AG ja selle tütarettevõtted (sh Wienerberger AS) endast ühte ettevõtjat.

Logowest on seisukohal, et turgu valitseva ettevõtjana, kes on oma turgu valitsevat seisundit kuritarvitanud, tuleks käsitleda just Wienerberger AG kontserni kui konkurentsivastase tegevuse ellu viinud Wienerberger AG kontserni, kui turgu valitseva ettevõtja, üks osa Wienerberger AS. Seetõttu on Logowesti taotluses analüüsitud just Wienerberger AG turupositsiooni ning Wienerberger AG turgu valitsevat seisundit ning seejärel Wienerberger AS-i tegevuse kaudu Wienerberger AG turgu valitseva seisundi kuritarvitamist.

### **3.1.4 Asjaomane kaubatarg**

Logowest on seisukohal, et käesoleva menetluse kontekstis omab Wienerberger turgu valitsevat seisundit fassaaditelliste, sillutustelliste ja katusekivide kaubaturgudel.

Wienerberger toodab palju erinevaid värve telliseid ja pakub erinevaid pealispinna variante ning konkreetset Wienerbergeri tooted (konkreetne värv, pealispind, suurus, välimus) ei ole asendatavad teiste ehitustellistega ega ka teiste tootjate pakutavate tellistega. Wienerbergeri tellised on kõrge kvaliteediga.

Logowest selgitas, et kõigi nende tootevaldkondade jaoks on oluline toote väljanägemine, kuna kõik need ehitusmaterjalid jäävad ehitamise lõpuks näha ning neid tooteid kasutatakse sageli disainielemendina.

Fassaaditellistel, katusekividel ja sillutustellistel on võrreldes teiste kattematerjalidega palju eeliseid.

Fassaaditellised on võrreldes teiste seinakattematerjalidega suure mehhaanilise vastupidavusega ja keskkonnasõbralikud. Eesti kliimas on eriti oluline ka see, et fassaaditellised on külmakindlad. Erinevalt teistest materjalidest (nagu krohv või värv) ei vaja fassaaditellis perioodilist uuendamist, mistõttu ei kaasne fassaaditellisega lisakulutusi. Fassaaditellis säilitab aja jooksul oma värvi ja vormi.

Katusekivid on tuleohutud (erinevalt bituumenist, plekist, roost ja puidust ei põle ega hävi tules). Katusekivid on ka kestvad, töökindlad ja keskkonnasõbralikud. Eesti kliima on ehituskonstruksioonidele maksimaalselt ebasoodne – õhutemperatuur kõigub üle nullpunkti aastas sadakond korda. Katusekivi püsib ka sellistes tingimustes aastasadu. Katusekivide eelis on ka see, et need võimaldavad teha igasuguse kujuga kaldkatuseid (tasapinnalisi, koonilisi ja kõverjoonelisi).

Sillutustelliste eelised võrreldes teiste pinnakattematerjalidega on lai värvivalik, võimalus luua ladumismuster, värvuse püsivus aja jooksul, ökoloogilisus (sillutustelliste vahed võimaldavad vihmaveel pinnasesse imenduda), happe-, soola ja õlikindlus, kulumis- ja UV-kindlus, libisemiskindlus, pikk kasutusiga ja lihtne paigaldus.

Fassaaditelliste, katusekivide ja sillutustelliste tarbijaskond ei ole eriti hinnatundlik, mis tähendab, et olukorras, kus fassaaditelliste, sillutustelliste või katusekivide hind tõuseks püsivalt 5-10%, ei läheks tarbijad üle teiste materjalide kasutamisele, kuna fassaaditellistel, sillutustellistel ja katusekividel on sellised kompleksomadused, mida ei ole ühelgi teisel materjalil.

Logowest leiab, et antud juhul on Wienerbergeri poolt turgu valitseva seisundi kuritarvitamisel asjaomaseks tooteturuks KonkS § 3 lg 1 mõistes eraldi fassaaditelliste kaubaturg, katusekivide kaubaturg ja sillutustelliste kaubaturg.

Logowest märkis Taotluses, et kuivõrd telliste tarnimine suurte vahemaade taha on kulukas, omavad transpordikulud olulist mõju toote lõpphinnale. Seetõttu ei ole fassaaditelliseid, katusekive ega sillutustelliseid majanduslikult otstarbekas tarnida suurte vahemaade taha. Arvestades transpordikulud on optimaalseks müügiraadiuseks fassaaditelliste, katusekivide ja sillutustelliste puhul umbes paarsada kilomeetrit. Seega on antud juhul Wienerbergeri turgu valitseva seisundi kuritarvitamisel asjaomaseks geograafiliseks turuks nii fassaaditelliste, katusekivide kui ka sillutustelliste puhul KonkS § 3 lg 1 mõistes Eesti Vabariik.

### **3.1.5 Põhjendamatu keeldumine kauba müümisest**

Logowest leidis, et Wienerberger AS on kauba müümisest keeldumisega rikkunud KonkS § 16 p-i 6. Küsimus, mille alusel tuvastada, kas tegemist on turgu valitseva seisundi kuritarvitamisega, on ka see, kas ettevõtja tegevus on sisulise konkurentsi tagajärg.<sup>1</sup> Kauba müümisest keeldumine ei ole kuritarvitus siis, kui sellele on mõistlik majanduslik objektiivne põhjendus.<sup>2</sup> Wienerberger AS-il puudub antud juhul mistahes majanduslikult mõistlik põhjendus, keeldumaks Logowestile, Forwardile või Keralatile kaupu müümast. Logowest, Forward ja Keralat ei ole rikkunud lepingut Wienerberger AS-iga ega ole kuidagi põhjendanud oma ebausaldusväärst.

Logowest tõi välja, et oma 20.11.2013 rikkumise lõpetamise nõude vastuses märkis Wienerberger AS, et tema poolt kaupade müümisest keeldumise põhjuseks on see, et Wienerberger AS restructureerib oma majandustegevust ning soovib müüa kaupu otse edasimüüjatele läbi Wienerberger AS-i enda tütarettevõtjate. Wienerberger AS-i hinnangul on vertikaalne integratsioon ja edasimüüjatele konkreetsete standardite seadmine aluseks kauba müümisest keeldumiseks.

Taotluses on viidatud, et Euroopa Kohus on näiteks lahendis *Commercial Solvents* leidnud, et keeldumine kauba müümisest on keelatud ka siis, kui turgu valitsev ettevõtja on otsustanud vertikaalselt integreeruda.<sup>3</sup> Lahendis *United Brands* kinnitas Euroopa Kohus, et “*Turgu valitsev ettevõtja ei või kauba turustamise eesmärgil – mis sõltub tarbijatele tuntud ja hinnatud kaubamärgist – lõpetada toote pakkumist pikaajalisele kliendile, kes järgib tavapärasest ettevõtluspraktikat, kui selle kliendi poolt esitatud tellimused ei ole ebatavalised.*”<sup>4</sup> Logowesti, Forwardi ja Keralati tellimused on kogu aeg olnud tavapärased.

Euroopa Komisjon on oma suunistes selgitanud ka, et “*See, et turgu valitsev ettevõtja on varasemalt leidnud olevat sisendi pakkumise ühele või rohkematele klientidelt oma huvidega kooskõlas, näitab, et turgu valitsev ettevõtja on mingil ajahetkel pidanud efektiivseks sellistesse pakkumise suhetesse siseneda. See ja fakt, et kliendid on tõenäoliselt teinud nende pakkumise suhetega seoses investeringuid, loob ümberlükatava eelduse, et nende suhete jätkamine on konkurentsile kasulik.*”<sup>5</sup> Lisaks on Euroopa Komisjon oma suunistes selgitanud, et olukorras, kus turgu valitsev ettevõtja on lõpetanud pakkumise suhte, kuna soovib vertikaalselt integreeruda, peab turgu valitsev ettevõtja tõendama, et tarbijatele on kasulik, kui need pakkumissuhted lõpetatakse.<sup>6</sup>

Antud olukorras saavad Wienerberger AS-i tegevuse kaudu kahjustatud nii Wienerberger AS-i otsesed kliendid (Logowest, Forward ja Keralat) kui ka lõpptarbijad. Wienerberger AS-i õigusvastase tegevuse tulemusena väheneb konkurents turul ja suureneb fassaaditelliste, sillutustelliste ja katusekivide hind lõpptarbijate jaoks.

Lisaks on oluline, et Wienerberger AS ei ole kunagi esitanud Logowestile pretensioone selle kohta, et Logowesti turundussuutlikkus või töötajate väljaõpe ei ole piisavad. Samuti ei ole Wienerberger AS kunagi nõudnud Logowestilt lao ja väljapanekute olemasolu ega kontakte arhitektidega. 2011-2012. aastatel moodustas Logowesti kaudu tehtud müük 80-85%

<sup>1</sup> J. Faull. A. Nikpay. The EC Law of Competition. 2nd ed. 2007, lk 350.

<sup>2</sup> J. Faull. A. Nikpay. The EC Law of Competition. 2nd ed. 2007, lk 355.

<sup>3</sup> 6-7/73 *Commercial Solvents v Commission* (1974) ECR 223.

<sup>4</sup> 27/76 *United Brands c Commission* (1978) ECR 207 P 182.

<sup>5</sup> DG Competition discussion paper on the application of Article 82 of the Treaty to exclusionary abuses. Brussels. December. 2005, p 217.

<sup>6</sup> DG Competition discussion paper on the application of Article 82 of the Treaty to exclusionary abuses. Brussels. December. 2005, p 224.

Wienerberger AS-i toodangu kogumüügist Venemaale. Ostjateks olid Vene edasimüüjad ja ehitusfirmad, kusjuures Logowesti Vene partneritel on näidissaalid olemas. Selliselt saavad ka Logowest, Forward ja Keralat tagada, et kohalikel edasimüüjatel on vajalik pädevus olemas. Täiendavalt märkis Logowest, et temaga seotud ettevõtjal Ronfard OÜ (kellel on samad ettevõtte osanikud) on Narva linnas olemas lao- ja kontoripinnad väljapanekute korraldamiseks. Samuti on loodud kliendibaas ja 3 internetipoodi kõige populaarsematel internetiturgudel. Logowest pööras tähelepanu sellele, et Eesti ehituskauplustes on kaks tellistega riulit, mida ei saa tema hinnangul lugeda märkimisväärseks väljapanekuks.

Wienerberger AS on keeldunud kauba müümisest Logowestile, Forwardile ja Keralatile, et suruda neid ettevõtjaid turult välja. Vähenenud konkurentsist tingituna saab Wienerberger AS tugevdada oma positsiooni järelturul ja suurendada kaupade hindu. Tõhusa konkurentsi olukorras ei oleks Wienerberger AS-il võimalik kirjeldatud viisil käituda, mistõttu ei viita Wienerberger AS-i käitumine sellele, et Wienerberger AS sooviks ausal viisil turul tegutseda ning konkureerida.

### 3.1.6 Ebaõiglaselt kõrged hinnad

Enne, kui Wienerberger AS keeldus täielikult kaupa müümast, tõstis ta oluliselt hindu. Sellises olukorras on tegemist ebaõiglaste kaubandustingimuste kehtestamisega (ebaõiglaselt kõrgete hindadega) vastavalt KonkS § 16 p-le 1.

Logowesti poolt esitatud hindade võrdlustabelist ilmneb võrdlus Wienerberger AS-i poolt Logowestile 01.01.-01.04.2013 pakutud hindade, Keralatile 01.04.-23.10.2013 pakutud hindade ja Keralatile 23.10.-31.10.2013 pakutud hindade vahel. Tabelist ilmnevad ka hinnad, mida Wienerberger AS pakub endaga seotud isikule. Tabelist nähtub, et Wienerberger AS on Logowesti (ja sellega samasse kontserni kuuluvate ettevõtjate) suhtes tõstnud hindu märgatavalt – olenevalt konkreetsest kaubast isegi rohkem kui kaks korda. Samuti nähtub, et hinnad, mida Wienerberger AS pakub endaga seotud isikule, on kordades väiksemad, kui hinnad, mida Wienerberger AS pakub Logowestile (ja sellega samasse kontserni kuuluvate ettevõtjatele).

Turgu valitseva ettevõtja puhul peavad turgu valitseva ettevõtja hinnad olema vastavuses toote tegeliku väärtusega ja selle tootmiseks vajalike kuludega. Kuna Logowesti hinnangul on Wienerberger AS turgu valitsev ettevõtja, võib ta hindu tõsta juhul, kui seda tingivad suuremad kulud või kõrgendatud toote kvaliteet. Vastasel korral ei oleks hinnatõus mõistlikus seoses kauba väärtusega ega selle osutamiseks seonduvate kuludega. Wienerberger AS ei ole tõendanud, et hinnatõus on tingitud suurenenud kuludest. Vastupidiselt, Wienerberger AS on avalikult ajakirjas *Inseneeria* (2/2008(3))<sup>7</sup>, selgitanud, et seoses 2006. a novembris uue keraamiliste telliste täistootmisliiniga tehase rajamisega „*Võitsime fassaaditellistega Venemaal turgu juurde tänu toote omahinna 50%-lisele langusele*“. Selliselt on toodete omahind ja tootmiskulu hoopis langenud.

Wienerberger AS-i kodulehe kohaselt on 2009. aastal rakendatud ulatuslikke restruktureerimismeetmeid, mis vähendasid püsikulusid umbes 200 miljoni euro võrra, vähendasid oluliselt käibekapitali ja järkjärgult vähendasid ettevõtte võlga. Wienerberger AS-i telliste ja kivide Euroopa divisjonis viidi läbi täiendavad optimeerimis- ja restruktureerimismeetmed. 2012. a teises pooles algatati restruktureerimisprogramm, mille tagajärjeks on

<sup>7</sup> Kättesaadav internetis - <http://www.scribd.com/doc/6287701/inseneeria22008>.

Wienerbergeri kontserni kodulehe kohaselt 2014. a lõpuks umbes 50 miljoni euro suurune kulude kokkuhoid. Kodulehel märgitakse ka, et Wienerberger on positsioonil, mis võimaldab tulusid suurendada, kui turud taastuvad, eelkõige seetõttu, et oluline osa püsikulude vähenemisest on püsiv/jätkusuutlik.<sup>8</sup> Seetõttu ei ole Wienerberger AS-i poolt hindade tõstmine tingitud kulude suurenemisest ning kõrgendatud hinnad ei ole seoses toote majandusliku väärtusega. Selliselt on täiendavate summade nõudmise eesmärk Wienerberger AS-i poolt teenida monopoolseid kasumeid, mida ettevõtja ei oleks võimeline teenima tõhusa konkurentsi tingimustes.

### **3.1.7 Diskrimineerimine**

Logowest leidis, et kuna Wienerberger AS ei keeldu kõigile teistele Logowesti, Forwardiga ja Keralatiga võrreldavatele ettevõtjatele kaupu müümast ning müüb neid odavamalt kui Logowestile, Forwardile ja Keralatile, siis paneb Wienerberger AS toime ka turgu valitseva seisundi kuritarvituse KonkS § 16 p-i 3 mõttes ehk kohtleb ilma objektiivse mõistliku majandusliku põhjusega sarnaseid olukordi erinevalt. Hinnavõrdlustabelist nähtuvalt on toodete hinnad Wienerberger AS-iga seotud ettevõtjale kordades soodsamad.

Wienerbergeril oleks, juhul kui ta on turgu valitsev ettevõtja, võimalik erinevaid kliente erinevalt kohelda üksnes siis, kui vastavad kliendid on erinevas olukorras. Antud juhul on aga majanduslikult täielikult võrdsed sellised olukorrad, kui Wienerberger müüb kaupa Logowestile, Forwardile ja Keralatile ja kui Wienerberger müüb kaupu teistele oma klientidele (sh endaga seotud ettevõtjale).

20.11.2013 vastuses Logowestile märkis Wienerberger, et Logowestile, Keralatile ja Forwardile on põhjendatud müüa kaupa kõrgema hinnaga kui teistele ettevõtjatele seetõttu, et kuna neil ettevõtjatel ei ole vajaliku jõudlust, siis Wienerberger peab nende ettevõtjate suhtes kompenseerima võimaliku languse müügis ja turustustegevuses. See Wienerbergeri väide ei ole majanduslikult loogiline ega ole ka kooskõlas konkurentsiõiguslike põhimõtetega. Kui Wienerbergeri eesmärgiks oleks suurendada kauba läbimüüki, siis majanduslikult hinnates ei ole mõistlik keelduda kauba müümisest või nõuda kauba eest ebamõistlikult kõrgeid hindu. Ebavõrdne kohtlemine saab baseeruda sellel, et turgu valitseva ettevõtja kulud on konkreetse lepingupartneriga suuremad. Wienerberger ei ole mingil viisil põhjendanud, et tema kulud oleksid Logowestile, Keralatile ja Forwardile kaupa müües suuremad. Wienerbergeri selgitustest ilmneb üksnes see, et Wienerberger soovib vähendada kauba konkurentsi turul piirates kauba edasimüüjate hulka. Seega, kui Wienerberger ei nõustu müüma kaupu samadel tingimustel kui teistele ettevõtjatele, siis paneb Wienerberger toime ka kuritarvituse KonkS § 16 p 3 mõistes.

Õiguslikult ei olegi oluline, kas Wienerberger AS suudab oma tegevusega Logowestilt, Forwardilt ja Keralatilt välja pressida kaupade müügi kõrgema tasu eest või saavutab selle, et need ettevõtjad ei saa mõistlikel tingimustel sootuks kaupu osta. Kokkuvõttes on siiski tegemist turgu valitseva ettevõtja tegevusega, mis on suunatud konkurentsi kahjustamisele, oma positsiooni tugevdamisele ja tõhusale konkurentile mittevastavate kasumite teenimisele. Selliselt on Wienerberger pannud toime turgu valitseva seisundi kuritarvitamise ning jätkab kuritarvituse toimepanemist vastavalt KonkS § 16 p-dele 1, 3 ja 6.

---

<sup>8</sup> Kättesaadav internetis: <http://www.wienerberger.com/the-company/strategy-business-model>.

### 3.2 Wienerberger AS-i seisukohad

Wienerberger AS on esitanud omapoolsed seisukohad 20.11.2013 vastuses Logowesti rikkumise lõpetamise nõudele ning 29.01.2014 ja 25.04.2014 vastustes Konkurentsiameti taotlustele teabe nõudes. Samuti on Wienerberger AS-i juhatuse liige Jari Berglund esitanud oma seisukohad ja selgitused 18.02.2014 seletuste võtmisel. Kokkuvõtvalt on Wienerberger AS selgitanud järgmist.

Eestis tegeleb Wienerbergeri toodete müügiga Wienerberger AS. Wienerberger AS-i põhitegevusala on keraamiliste fassaaditelliste, keraamiliste sillutustelliste ja keraamiliste ehitustelliste tootmine ja Eestis toodetud toodete hulgimüük. [...].

Wienerberger AS leidis, et kuivõrd Logowest, Forward ja Keralat on logistikaettevõtjad, kes on osalenud logistikaahelas, tarnimaks tooteid üksnes Venemaal asuvatele edasimüüjatele ning nimetatud ettevõtjad ei ole tegutsenud ühegi Wienerbergeri toote edasimüüjana Eestis ega üheski teises Balti riigis, siis on Wienerberger AS-i tegevus mõjutanud üksnes Venemaa turgu. Seega, isegi kui käesoleva menetluse asjaoludega seonduvad mistahes konkurentsiprobleemid, ei ole need tervikuna asjakohased ei Eesti turu ega Eesti ametiasutuste pädevuse kontekstis.

Lähtuvalt Wienerberger AS-i toodete tellimissüsteemi väljavõttest, on 2013. aasta jooksul Logowestile, Forwardile ja Keralatile müüdnud üksnes fassaaditelliseid, kõnniteetelliseid ehk sillutustelliseid ja ehitustelliseid. Logowestile ja Forwardile on müüdnud ka Saksamaal toodetud katusekive, kuid kuna need tooted ei puuduta Eesti turgu mistahes aspektist, ei ole need käesoleval juhul asjakohased. Seetõttu tuleks käesoleva menetluse seisukohalt asjakohasteks toodeteks pidada fassaaditelliseid, sillutustelliseid ja ehitustelliseid.

Wienerberger AS ei nõustunud Logowesti poolt välja pakutud kitsa kaubaturu definitsiooniga. Logowest ei ole piisaval määral selgitanud, miks ei ole mõned teised hinna ja omaduste poolest sarnased seinakattematerjalid fassaaditellistega asendatavad.

Lähtudes mh Euroopa Komisjoni senisest praktikast leidis Wienerberger AS, et fassaaditelliste osas tuleks asjaomast tooteturgu käsitleda kõigi seinakattematerjalide turuna (nt keraamilised fassaaditellised, betoon või kaltsiumsilikaat, erinevad ehitusplokid, millest ehitatud seinade nähtavaks kihiks on krohvitud pind, metall, klaas, puit ja betoonelemendid, looduskivi fassaadimaterjalina jmt).

Wienerberger AS viitas ühele Euroopa Komisjoni seisukohale<sup>9</sup>, mille kohaselt tuleks fassaadimaterjalide turu defineerimisel kasutatava hinnavõrdluse puhul vaadelda seinakonstruktsiooni hinda tervikuna. Hinna ja vastupidavuse poolest edestavad keraamilised tellised teatud määral teisi fassaaditelliseid (betoonist ja kaltsiumsilikaadist fassaaditelliseid) ning mõningaid teisi seinasüsteeme (nt betoon- ja silikaatplokkidest seinad, mille välispind on kaetud krohviga). Teisalt pakutakse turul keraamiliste fassaaditellistega võrreldes kõrgema hinnaklassiga fassaadimaterjale (näiteks looduskivi). Arvestades asjaolu, et turul on väga

---

<sup>9</sup> Euroopa Komisjoni 18.06.1996 otsus asjas nr IV/M.755 – *Creditanstalt/Koramic/Wienerberger*, punktid 21-22.



erinevate hindadega fassaadimaterjale, moodustavad need tooted asendusahela. Seetõttu ei saa Wienerberger AS ega teised seinakattematerjalide müüjad muuta oma toodete hindu konkurentidest sõltumatult – iga hinnamuutus kutsub esile märkimisväärse konkurentide ja sellest tulenevalt ka tarbijate reaktsiooni.

Kuna tarbijate eelistusi fassaadimaterjalide osas mõjutab oluliselt konkreetse hoone arhitektuuriline lahendus, mõonab Wienerberger AS, et asendusahel võib katkeda fassaaditelliste ja muude seinakattematerjalide vahel just visuaalse erinevuse tõttu. Nimelt on tellistest hoone välisfassaad selgelt erinev näiteks krohvitud fassaadist. Samas on erinevatest materjalidest tellised sama kujuga ning üldjoontes sarnase vastupidavuse ja hooldusvajadusega. Betoontelliseid on sarnaselt keraamilistele tellistele erinevat tooni ja erineva struktuuriga. Wienerberger AS-i seisukohtadele on võimalik leida toetust ka Euroopa Komisjoni praktikast. Nimelt on Euroopa Komisjon leidnud ehitustelliste puhul, et ka betoontellised võivad vabalt konkureerida savist (keraamiliste) toodetega. Wienerberger AS-i hinnangul peab sama järeldus kehtima ka fassaaditelliste puhul.

Wienerberger AS leiab, et sillutustelliste osas tuleb asjaomast tooteturgu käsitleda kõigi sillutusmaterjalide turuna, ning turu defineerimisel puudub põhjus eristada konkreetsemaid tootegruppe, näiteks keraamilisi sillutustelliseid. Järeldused sillutustelliste osas on sarnased seinakattematerjalide turu osas tehtud järeldustega.

Ka sillutusmaterjalide puhul saab eristada erinevatest materjalidest tooteid (näiteks betoonist, savist (keraamilised), looduskivist) või asfaldi ning sellest tulenevalt ka erinevaid tehnoloogiaid kasutades valmistatud tooteid. Samas on need üldjoontest sarnaste omadustega ning sama kasutusala. Wienerberger AS toodab keraamilisi sillutustelliseid, millega võrreldes pakutakse turul nii odavamaid (näiteks betoonist sillutuskivid) kui ka kallimaid tooteid (näiteks looduskivist sillutuskivid).

Ehitustelliseid kasutatakse muuhulgas korstnate ja küttekollete ehitamiseks. Siiski on sarnaseid materjale, mida kasutatakse samal eesmärgil – eelkõige korstna ja küttekolde moodulid erinevatest materjalidest (näiteks pimsskivi korstnate puhul, valatud moodulid küttekollete puhul, looduskivi, krohvitud materjalid, jmt). Wienerberger AS leidis, et küttekollete ehitusmaterjalide osas tuleb asjaomast tooteturgu käsitleda kõigi korstnate ja müüriehitusmaterjalide turuna ning puudub põhjus konkreetsemate tootegruppide eristamiseks. Järeldused ehitustelliste osas, mida kasutatakse korstnate ja küttekollete ehitamiseks, on sarnased järeldustele fassaaditelliste turu osas.

Kõigil eespool käsitletud tooteturgudel paiknevatel toodetel on sarnased füüsilised omadused, mistõttu on toodete transpordikulud sarnased ning tooteid tarnitakse üldjoontes sama kaugel vahemaa taha. Tavapäraselt tarnib Wienerberger AS oma tooteid umbes mõnesajakilomeetrise vahemaa taha, näiteks teistesse Balti riikidesse. Vajadusel ning ärilise põhjendatuse korral võib tarnida Wienerbergeri tooteid ka kaugemate vahemaade taha, näiteks nii kaugemale kui Moskvasse ja Kaasanisse. Seega on asjaomase geograafilise turu määratlus olulisel määral sõltuv konkreetse toote transpordiraadiusest. Wienerberger AS-i hinnangul hõlmab asjaomane geograafiline turg Wienerberger AS-i poolt müüdavate toodete osas eeldatavasti Balti riike ning samuti mõningaid Vene Föderatsiooni piirkondi.

Wienerberger AS selgitas, et lõpetas lepingulised suhted 23.10.2013 Logowestiga, 27.09.2013 Forwardiga ja 27.09.2013 Keralatiga seoses Wienerbergeri kontserni uue ärimudeli kasutuselevõttuga. [...].

Wienerberger AS kinnitas, et tõele ei vasta Logowesti väited Wienerberger AS-i eesmärgist Logowesti, Forwardi ja Keralati turult välja tõrjuda. Uue ärimudeli, mille tõttu lõpetati lepingud, eesmärgiks oli üksnes läbi suurenenud efektiivsuse ja paremate müügieelsete teenuste tagatuse suurendada ka tarbijate heaolu.

Varasemalt toimus toodete müümine Venemaale peamiselt Logowesti, Forwardi ja Keralati kaudu. Logowest, Forward ja Keralat on logistikaettevõtjad, mitte edasimüüjad. [...]. Wienerberger AS esitas Konkurentsiametile standardid, mida Wienerbergeri kontserni ettevõtted kasutavad Venemaa turgudel edasimüüjate valimiseks.

Kõik Eesti turul tegutsevad Wienerbergeri toodete edasimüüjad vastavad Wienerbergeri kontserni poolt välja töötatud standarditele. [...].

[...].

[...].

[...].

[...].

[...].

[...].

Järelevaevemenetluse kestel kinnitas Wienerberger AS korduvalt, et Logowestil, Keralatil ja Forwardil on siiski võimalik telliseid osta. [...].

Wienerberger AS kinnitas, et Logowest, Keralat ja Forward saaksid osta tooteid Eesti hinnakirjajärgse hinnaga [...]. Täpne ostuhind sõltuks edasimüüja juurdehindlusest. Wienerberger AS ei kujunda edasimüüja hinnakujundust – kõik edasimüüjad on vabad määrama Wienerberger AS-i toodete hindu.

#### **4. Õiguslik hinnang**

Taotluses on Logowest leidnud, et turgu valitsevat seisundit on kuritarvitanud Wienerberger AG oma tütarettevõtja Wienerberger AS-i tegevuse kaudu. Konkurentsiametil paluti kontrollida Wienerberger AS-i tegevuse vastavust KonkS § 16 p-dele 1, 3 ja 6, teha Wienerberger AS-ile ettekirjutus turgu valitseva seisundi kuritarvitamise lõpetamiseks, rikkumisest hoidumiseks ja Logowestile, Forwardile ja Keralatile kaupade müümiseks.

Järgnevalt esitab Konkurentsiamet oma seisukoha Logowesti poolt esitatud Taotluse kohta.

Taotluses on asutud seisukohale, et Logowestilt, Forwardilt ja Keralatilt tellimuste vastvõtmisest keeldumisega ning nende ettevõtjatega lepingute lõpetamisega on Wienerberger AS põhjendamatult keeldunud kauba müümisest, rikkudes seeläbi KonkS § 16 p-s 6 sätestatud. KonkS § 16 p 6 näeb ette, et keelatud on ühe või mitme ettevõtja poolt turgu

valitseva seisundi otsene või kaudne kuritarvitamine kaubaturul, sealhulgas põhjendamatu keeldumine kauba müümisest või ostmisest.

Taotluse kohaselt puudus Wienerberger AS-il mistahes majanduslikult mõistlik põhjendus kauba müümisest keeldumiseks ja lepingute lõpetamiseks. Logowest, Forward ja Keralat ei ole rikkunud nendega sõlmitud lepinguid ega ole ka muul moel põhjustanud ebausaldusväärset. Wienerberger AS ei ole kunagi viidanud, et Logowesti turundussuutlikus või töötajate väljaõpe on ebapiisavad, samuti ei ole nõutud lao ja väljapanekute olemasolu. Siiski on Logowestiga seotud ettevõtjatel nii Eestis kui ka Venemaal olemas laopinnad toodete ladustamiseks ja kontoripinnad väljapanekute tegemiseks, mis läbi on võimalik tagada Logowesti, Forwardi ja Keralati edasimüüjatele kehtestatud standarditele vastavus. Logowest leidis, et Wienerberger AS-i tegevus ei ole põhjendatud ka Euroopa Kohtu ega Euroopa Komisjoni lahendite valguses. Logowesti hinnangul oli Wienerberger AS-i eesmärgiks tellimuste vastvõtmisest keeldumisel ning lepingute lõpetamisel Logowesti, Forwardi ja Keralati turult välja tõrjumisega vähendada konkurentsi oma toodete edasimüüjate vahel ning teenida seeläbi suuremaid kasumeid.

Wienerberger AS on selgitanud, et lepingute lõpetamine Logowesti, Forwardi ja Keralatiga oli tingitud Wienerbergeri kontserni uue ärimudeli kasutuselevõtust, mille eesmärgiks oli üksnes läbi suurenenud efektiivsuse ja paremate müügieelsete teenuste tagatuse suurendada tarbijate heaolu. Kontserni uue ärimudeli kohaselt asus Wienerberger AS müüma Venemaale tooteid läbi seal asuva tütarettevõtja selleks, et toetada seal asuvaid edasimüüjaid ja edendada oma toodete müüki. Samuti kehtestas Wienerbergeri kontsern uue ärimudeli raames standardid edasimüüjatele, [...].

Taotluse kohaselt on kauba eest varasemast oluliselt kõrgema hinna küsimisega Wienerberger AS kehtestanud ebaõiglased kaubandustingimused, mis vastab KonkS § 16 p-s 1 sätestatud rikkumise tunnustele. KonkS § 16 p-s 1 sätestatu keelab ühe või mitme ettevõtja poolt turgu valitseva seisundi otsese või kaudse kuritarvitamise kaubaturul, sealhulgas otsese või kaudse ebaõiglaste ostu- või müügihindade või muude ebaõiglaste äritingimuste kehtestamise või rakendamise.

Logowesti koostatud ja taotluse lisana esitatud hinnavõrdlustabelist nähtuvad Wienerberger AS-i poolt teatud perioodidel Logowestile, Keralatile ja OOO-le Wienerberger Kirpitsch pakutud hinnad. Taotluses on märgitud, et võrrelduna OOO Wienerberger Kirpitsch hindadega tõusid Logowesti (ja temaga samasse kontserni kuuluvate ettevõtjate) hinnad oluliselt kõrgemaks, olenevalt tootest isegi üle kahe korra. Viidates mitmetele Wienerberger AS-i poolt avalikes allikates avaldatud seisukohtadele toodete omahinna ja kulude kokkuhoiu kohta, leidis Logowest Taotluses, et Wienerberger AS-i poolt hindade tõstmine ei olnud tingitud kulude suurenemisest ning need kõrgemad hinnad ei olnud vastavuses toote majandusliku väärtusega, nii nagu on nõutud turgu valitsevat seisundit omavalt ettevõtjalt.

[...].

[...].

[...].

Taotluses on asutud seisukohale, et Wienerberger AS on rikkunud ka KonkS § 16 p-s 3 sätestatud keeldu seeläbi, et Wienerberger AS ei keeldu teistele Logowesti, Forwardi ja

Keralatiga võrreldavatele ettevõtjatele kaupu müümast ning müüb neid odavamalt, kui Logowestile, Forwardile ja Keralatile. KonkS § 16 p-s 3 on keelatud ühe või mitme ettevõtja poolt turgu valitseva seisundi otsene või kaudne kuritarvitamine kaubaturul, sealhulgas võrdväärsete kokkulepete korral erinevate tingimuste pakkumine või rakendamine erinevatele äripartneritele, pannes mõne neist sellega ebasoodsasse konkurentsiolukorda.

Taotluse kohaselt kohtleb Wienerberger AS Logowestiga, Forwardiga ja Keralatiga võrreldavatele ettevõtjatele toodete edasimüümisel ja ka odavama hinna rakendamisel ilma objektiivse mõistliku majandusliku põhjusega sarnaseid olukordi erinevalt. Logowesti hinnangul võib majanduslikult võrdseks lugeda olukorra, kui Wienerberger AS müüb oma tooteid Logowestile, Forwardile ja Keralatile olukorraga, kui müük toimub endaga seotud ettevõtjale.

Järelevamenetluse läbiviimise ajal teatas Wienerberger AS Konkurentsiametile, et Logowestil, Keralatil ja Forwardil on võimalik osta Wienerbergeri tooteid Wienerbergeri Eesti edasimüüjate (nt Rautakesko AS) kaudu. Sel juhul sõlmitakse leping edasimüüjaga, kellelt tooteid ostetakse. Tooteid on võimalik osta Wienerberger AS-i poolt kehtestatud Eesti hinnakirja alusel, millele lisandub edasimüüja poolt määratud juurdehindlus.

Vastuses Konkurentsiameti poolt Logowestile teabe saamiseks esitatud taotlusele märkis viimane, et soovib osta Wienerbergeri toodangut Wienerberger AS-i poolt väljapakutud viisil (edasimüüjate kaudu ja Eesti hinnakirja alusel).

Konkurentsiameti hinnangul on põhjendatud see, et Logowest, Forward ja Keralat saavad osta tooteid Wienerberger AS-i poolt viidatud viisil ja hinnaga. Wienerbergeri kontsern on kehtestanud ärimudeli, mille kohaselt müüakse tooteid üksnes edasimüüjate kaudu. Edasimüüjatena Eestis on Wienerberger AS nimetanud eelkõige suuremaid üldehituspoode nt (K-rauta ja ABC Ehitus). Seejuures on edasimüüjatele kehtestatud konkreetsete standardid, millele nad peavad vastama. [...]. Konkurentsiameti arvates ei ole Logowesti, Forwardi ja Keralati standarditele vastavaks lugemiseks piisav, et nendega seotud ettevõtjatel on nii Eestis kui ka Venemaal väljapanekute korraldamiseks vaba lao- ja kontoripinda. [...]. Käesoleval ajal, kui Logowest ega temaga seotud ettevõtjad Wienerbergeri poolt edasimüüjatele kehtestatud objektiivsetele kriteeriumitele ei vasta, ei saa Logowesti ja temaga seotud ettevõtjad lugeda Eesti edasimüüjatega võrdväärseteks. Konkurentsiseaduse mõistes on turgu valitseval ettevõtjal lubatud mittevõrdväärseid kliente erinevalt kohelda. Sellest tulenevalt ei ole asjaolu, et Logowest ja tema seotud ettevõtjad saavad osta Wienerbergeri tooteid mõnevõrra kõrgema hinnaga (hind on kõrgem edasimüüjate juurdehindluse võrra) kui Eesti edasimüüjad seda saavad teha, konkurentsiseadusega vastuolus. Eeltoodu põhjal loeb Konkurentsiamet põhjendatuks, et Logowest, Forward ja Keralat saavad osta Wienerberger AS-i tooteid Wienerberger AS-i poolt kehtestatud Eesti hinnakirja alusel, millele lisandub edasimüüja poolt määratud juurdehindlus. Juhul, kui Logowest või mõni temaga seotud ettevõtja peaks tulevikus muutma oma tegevust selliselt, et ta vastab Wienerbergeri poolt edasimüüjatele kehtestatud standarditele, siis on vastaval ettevõtjal õigus nõuda, et toodete müük temale toimuks sarnaste hinnatingimuste alusel, kui Wienerberger AS-i teistele Eesti edasimüüjatele (eelduseks on siiski, et Wienerberger AS on asjaomaste toodet osas turgu valitsevat seisundit).

Konkurentsiamet leiab, et kuna Wienerberger AS on käesoleva järelevamenetluse käigus avaldanud, et ta on nõus müüma Logowestile, Keralatile ja Forwardile oma tooteid, siis on ära langenud käesoleva menetluse aluseks olevad asjaolud. Seetõttu ei pea Konkurentsiamet

käesolevas otsuses vajalikuks ega otstarbekas analüüsida seda, kas varasemalt Wienerberger AS-i poolt lepingute lõpetamine Logowesti, Forwardi ja Keralatiga oli põhjendatud või mitte (KonkS § 16 p 6 rikkumine), kas kehtestatud hinnad olid ebaõiglaselt kõrged (KonkS § 16 p 1 rikkumine) ega seda, kas Wienerberger AS-i varasem tegevus on vaadeldav diskrimineerimisena (KonkS § 16 p 3 rikkumine). Sellise analüüsi teostamine järelevalvemenetluse raames oleks perspektiivitu olukorras, kus ettevõtja on analüüsi esemeks oleva tegevuse lõpetanud.

Eeltoodust tulenevalt jätab Konkurentsiamet käesoleval juhul lahtiseks asjakohase(d) kaubaturu(d) ja Wienerberger AS-i seisundi sellel kaubaturul/neil kaubaturgudel, millised asjaolud on KonkS §-i 16 kohaldamise vältimatuteks eeldusteks.

Vastavalt KonkS § 63<sup>4</sup> lg 1 p-le 9 võib Konkurentsiamet menetluse lõpetada, kui ettevõtja on lõpetanud menetluse esemeks oleva tegevuse ning puudub vajadus ettekirjutuse tegemiseks.

Lisaks märgib Konkurentsiamet, et on kaheldav, kas Logowesti poolt Taotluses kirjeldatud ja Wienerberger AS-ile etteheidetavatele tegudele oleks üldse võimalik hinnangut anda Eesti konkurentsiseaduse alusel. Järelevalvemenetluse käigus on selgunud, et Logowest, Keralat ja Forward on logistikaettevõtjad, kes ostsid Wienerberger AS-ga sõlmitud lepingutes sätestatud tingimustel erinevaid Wienerbergeri telliseid (nii Eestis kui ka teistes Euroopa Liidu liikmesriikides toodetud telliseid) üksnes Venemaale edasimüümise eesmärgil. Eelnimetatud ettevõtjad ei ole tegelenud Wienerberger AS-ilt ostetud telliste edasimüümisega Eestis. Konkurentsiamet on seisukohal, et isegi kui Taotluses kirjeldatud Wienerberger AS-i tegevused vastaksid KonkS § 16 punktide 1, 3 ja 6 rikkumise tunnustele, ei kahjustaks need tegevused konkurentsiolekorda Eestis. Kuivõrd eelnimetatud ettevõtjate äritegevus seisneb Wienerbergeri telliste edasimüümises Venemaale, avaldub ka kahju konkurentsile tõenäoliselt pigem Venemaal. Seda hoolimata sellest, et võimalikud konkurentsiseaduse rikkumise tunnustele vastavad teod on toime pannud üks Eesti ettevõtja (Wienerberger AS) teise Eestis registreeritud ettevõtja suhtes.

Vastavalt KonkS § 1 lg-le 2 kohaldatakse konkurentsiseadust juhul, kui konkurentsi kahjustamisele suunatud tegevus või tegevusetus kahjustab konkurentsi Eesti territooriumil.

Viidatud sätte kohaselt on konkurentsiseaduse kohaldamise vajalikuks eeltingimuseks konkurentsi kahjustamine Eesti territooriumil. Nagu eelnevalt selgitatud, leiaks Taotluses kirjeldatud võimalike õigusrikkumiste korral konkurentsi kahjustamine aset pigem Venemaal, mistõttu ei kuuluks Taotluses kirjeldatud tegevused Eesti konkurentsiseaduse reguleerimisalasse.

Lähtudes eeltoodust ja juhindudes KonkS § 63<sup>4</sup> lõike 1 punktist 9,

otsustan

**lõpetada Logowest OÜ 28.11.2013 taotluse alusel Wienerberger AS-i tegevuse kontrollimiseks alustatud järelevalvemenetluse.**

Käesoleva otsuse peale võib esitada vaide Konkurentsiameti peadirektorile haldusmenetluse seaduses sätestatud korras või kaebuse Tallinna Halduskohtule halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras 30 päeva jooksul otsuse teatavaks tegemisest arvates.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Kristel Rõõmusaar  
Konkurentsisteenistuse juhataja – peadirektori asetäitja

Ärakiri on Konkurentsiameti 16.07.2014 otsuse nr 5.1-5/14-020 originaaliga samane.  
Ärakirjas on ärisaladuseks loetud teabe asemel kasutatud tähist [...].

12.08.2014

Maris Kado, Konkurentsiameti konkurentsisteenistuse järelevalveosakonna nõunik.