



Ärakiri
Ärisaladused välja jäetud

E T T E K I R J U T U S

17.12.2013 nr 5.1-5/13-048

Tallinn

Ettekirjutus Ragn-Sells AS-le nõudmises viia värava avamise teenuse tasu kooskõlla konkurentsiseadusega

1. Menetluse alustamine

16.09.2011 esitas TÜ Madara Konkurentsiametile avalduse, mille kohaselt alates 01.07.2011 osutab Tallinnas, Pae-Ülemiste piirkonnas prügiveo teenust Ragn-Sells AS (edaspidi: Ragn-Sells). TÜ Madara ei vaidlustanud Ragn-Sellsi põhiteenuse hindu, kuid tema arvates ületasid lisateenuste hinnad mõistlikkuse piiri. Ragn-Sells võtab tõkkepuu telefoni teel avamise eest tasu 2,68 eurot/kord. Teenus seisneb vaid telefoninumbri valimises, mille järel tõkkepuu avaneb 5-7 sekundi jooksul. AS EMT võtab sama teenuse eest vaid 0,019 eurot/kord. Avalduses paluti Konkurentsiametil üle vaadata Ragn-Sellsi hinnad täiendavate teenuste osas, kuna TÜ Madara ise prügivedajat valida ei saa.

Kuna kaebus oli esitatud eelkõige lukustatud värava (võtme, puldi, kaardi või mobiiltelefoniga), tõkkepuu vms. avamise teenuse osas (edaspidi: värava avamise teenus), analüüsis Konkurentsiamet käesoleva järelevõlumenetluse käigus nimetatud teenuse osutamise seotud kulude põhjendatust.

2. Haldusakti (ettekirjutuse) adressaat

Ragn-Sells AS – Suur-Sõjamäe 50, 11415, Tallinn, äriregistrikood 10306958
Põhitegevusala vastavalt äriregistrile: tavajäätmete kogumine.

3. Faktilised asjaolud ja tõendid

Jäätmeseaduse (JäätS) § 66 lg 1 kohaselt on korraldatud jäätmevedu olmejäätmete kogumine ja vedamine määratud piirkonnast määratud jäätmekäitluskohta või -kohtadesse kohaliku omavalitsuse üksuse valitud ettevõtja poolt. Tallinna

Linnavalitsus on 23. märtsi 2011 korraldusega nr 439–k andnud ainuõiguse Ragn-Sellsile korraldatud jäätmeveo teenuse osutamiseks Tallinnas jäätmeveo piirkonnas nr 10 (Pae-Ülemiste) kolmeks aastaks. Vastavalt nimetatud korraldusele, juhul kui jäätmevaldaja on soovinud lisateenuse osutamist, on vedajal õigus rakendada lisatasu kooskõlas jäätmehoolduseeskirja §-ga 36. Tallinna jäätmehoolduseeskirja § 36 kohaselt on lisateenus korraldatud jäätmeveo tähenduses korraldatud jäätmeveoga hõlmamata tasuline jäätmekäitlusteenus (toiming), mida vedaja jäätmevaldajale osutab. Lisateenusega peab kaasnema jäätmevaldajale lisahüve. Lisateenuseid osutatakse kokkuleppel jäätmevaldajaga. Lisateenuse osutamisel on jäätmevedajal õigus võtta teenustasu¹. Ragn-Sells on kehtestanud nimetatud piirkonnas luku või värava avamise tasuna 2,68 eurot/kord koos käibemaksuga. Alates 01.11.2013 kehtestas Ragn-Sells uueks tasuks 2,28 eurot/kord koos käibemaksuga².

Ragn-Selli seisukohad

10.11.2011 edastas Ragn-Sells Konkurentsiameti teabe taotlusele vastuse, milles märkis, et värava avamise teenuse tasu olenevalt segaolmejäätmete tühjendamise teenuse sagedusest on 2,68 või 5,36 eurot. Lukkude ja võtmete haldamine eeldab, et kliendi juurde sõidab üks kindel veok, mille peal on vastava kliendi võtmed. Olukorras, kus auto, millel on konkreetse kliendi võtmed või muu avamiseks vajalik tehnika, on saanud prügi täis enne vastava kliendi juures käimist, peab ta sõitma prügilasse, tühjendama mahuti ning seejärel tagasi vastava konkreetse kliendi juurde. Klientide puhul, kes ei kasuta vedaja poolset värava avamise teenust, on võimalik saata sellises olukorras kliendi juurde mõni muu lähedal asuv auto, millel on enne prügilasse sõitmist veel võimalik võtta peale lisaprügi. See tähendab, et võtmete jms. kasutamine vähendab sõiduringide optimeerimise võimalust ning värava avamise teenust kasutavate väheste klientide pärast peab vedaja tegema suuri lisakulutusi kütusele ja ajale.

Tegemist on nn mugavusteenusega, ehk jäätmevaldajad, kelle teenindamisega kaasnevad ainult vältimatud kulutused, maksavad teenuse eest vähem kui need, kes kasutavad teenuseid. Luku avamise teenuse kasutamisel on mõju tööpäeva pikkusele ja ettevõtte palgakuludele. Luku avamisega kaasneb ajakulu ka sellest, et autojuht peab peatuma luku avamiseks. Lisaks kulub aeg ka õige võtme leidmiseks.

09.02.2012 esitas Ragn-Sells Konkurentsiameti nõudel värava avamise teenuse hinna kalkulatsiooni. Jäätmemahutile vaba juurdepääsu (s.h mahuti tühjendus) takistava luku k.a lukustatavad ukse/värvad, tõkkepuu vms piirde avamise eest on Pae-Ülemiste piirkonnas kehtestanud ühtne hind 2,68 eurot/kord koos käibemaksuga.

Värava avamise teenuse hinna peamisteks kulukomponentideks on jäätmevaldaja poolsest piirangust tekkivate riskide ja ebaefektiivsuse katmine, avamisvahendi (võti, elektrooniline pult, telefoni number jms) haldamise, sh töökorras oleku tagamise kulud ning tööjõu ja tehnilise ressursi kulud.

¹ https://oigusaktid.tallinn.ee/?id=3001&aktid=121295&fd=1&leht=1&q_sort=elex_akt.akt_vkp

² Ragn-Sells jäätmekäitluse hinnakiri kehtiv 01.01.2011 kättesaadav http://www.ragnsells.ee/public/files/hinnakiri_lasnamae_pae.pdf

Tööjõu- ja ressursikulu on teenushinna kalkulatsioonis välja arvestatud ajakulu kaudu. Keskmiselt kulub aega kogu avamise ja sulgemise protsessi peale 2-4 minutit, mis on võrreldav ühe 140l-370l jäätmemahuti tühjendusprotsessi ajaga. Näiteks on oluliseks ajakuluks võtmete/pultide otsimine veoki kabiinis olevast võtmekastist (reaalse olukorra paremaks näitlikustamiseks on kirjale lisatud fotod Ragn-Selli veokikabiinis olevatest avamisvahendite hulgast), aga samuti ka liikluseeskirjade kohane mobiiltelefoniga helistamine tõkkepuu avamiseks (telefonist numbriotsing ja helistamine tuleb teostada seisvast autost). Sellest tulenevalt on avamistoimingu tööjõu- ja ressursikulu arvestuse aluseks mahutite tühjendamise vastavate kulude keskmine. Avamisvahendi haldamine s.h korrasoleku tagamise kulud on seotud peaaesjalikult uute energiaallikate soetamisega (puldi akud/patareid), samuti võtmete korduvvalmistamisega ja nende süsteemse hoiustamisega, mobiiltelefonide püsikuludega.

Tekkivate riskide ja ebaefektiivsuse katmisega seotud kulutuste osakaal on selle teenuse puhul kõige olulisem, kuna kõikide n.ö takistuste (tõkkepuud, väravad, ukсед, lukustatud mahutid jne) avamine piirab vedajapoolset efektiivset ja painedlikku logistika korraldust, mistõttu tühjendust saab teostada vaid konkreetne veok või vastava telefoni omamisega (mobiiltelefoniga tõkkepuu avamisel kehtib üldjuhul õigus seda toimingut teha konkreetse numbriloetelu alusel).

Ragn-Selli poolt esitatud värava avamise teenuse kulukalkulatsioon oli alljärgnev:

[.....]
.....
.....
.....
.....
.....]

31.03.2012 andis Ragn-Selli Tallinna piirkonna juht Priit Sipelgas Konkurentsiametis KonkS § 57 lg 3 kohaselt seletusi. Ta selgitas, et Ragn-Sells ei pea end turgu valitsevaks ettevõtjaks lisateenuste turul, sealhulgas ei pea Ragn-Sells end turgu valitsevat seisundit omavaks ettevõtjaks konkreetselt värava avamise teenuse osas. Nimetatud teenust võivad osutada peale Ragn-Selli ka majade hooldusega tegelevad ettevõtjad, samuti kojamehed või kliendid ise. Samuti selgitas ta, et lisateenuseid ei pea kasutama.[.....]

[.....], kuid see on loomulikult piirkonnast. Tallinna kesklinna piirkonnas kasutab nimetatud teenust kindlasti rohkem kliente, hinnanguliselt umbes kolmandik. Mõningates piirkondades (n. Nõmme) on võimalik konteiner veopäeval värava ette paigutada, nii et puudub vajadus värava avamiseks. Ragn-Sells on oma klientidele, kellel on nõ jäätmemajake, pakkunud välja võimaluse paigaldada tasu eest Ragn-Selli standardvõtmega tabalukk. Sel juhul värava avamise eest eraldi tasu ei võeta. Ragn-Sells peab võimalikuks, et tehniliselt saaks samalaadselt avatava lukusüdämiku paigaldada ka väravatele, kuid ei ole kaalunud, kas ja millisel viisil peaks see kajastuma hinnakujunduses.

Ragn-Sells viis Lasnamäel sisse värava avamise teenuse eest tasumise korra põhiselt ehk 2,68 eurot/kord. Mõningates teistes piirkondades kasutab Ragn-Sells kuupõhist tasumist (u 11 eurot/kuu). Tallinna Keskkonnaamet on kooskõlastanud Ragn-Selli lisateenuste hinnakirja.

Klientidele täpset veoaega ei anta, lepinguliselt on garanteeritud veoaeg antud päeval kl 7.00-23.00. Täpset veoaega anda ei saa, kuna kunagi ei tea, mis võib juhtuda (ummik, auto katki jne). Autojuht võib valida, kust veoringi alustada.

Värava avamise teenuse kalkulatsioon sisaldas kolme kulukomponenti. Tööjõu- ja ressursikulu sisaldab tegelikult töötajate palgakulu arvestusega, et üks värava avamine ja sulgemine kestab 2-4 ehk keskmiselt 3 minutit. Ragn-Sells on mõned aastad tagasi seda aega mõõtnud, ehkki mõõtmistulemusi ei dokumenteeritud. Kahe töötajaga mehitatud auto puhul on võimalik värava avamist korraldada nii, et see pikendab üldist tööprotsessi vähem.

[.....]
[.....].

Ragn-Selli kõikidel prügiveo autodel on peal GPS, mis fikseerib iga prügiveo ringi üksikasjad. Neid aruandeid säilitatakse.

[.....] Veokijuhtidel

on mõningane vabadus ringide täpset marsruuti ise kavandada, kuid Ragn-Selli logistikud jälgivad seda ning kui ring muutub ebaefektiivseks, siis antakse veokijuhile suuniseid.

[.....]. Sinna on arvestatud eelkõige see kulu, et kui prügiveo auto katki läheb, siis ei saa kohe teine auto tema veoringi jätkata, kuna on vaja konkreetsete väravate avamise võtmeid, mis asuvad katki läinud autos.

[.....]. Ragn-Sells leiab, et tõkkepuude ja väravate avamine takistab neil teostada jooksvat ja efektiivset logistikat.

30.05.2012 esitas Ragn-Sells selgituse, milles märkis, et lisateenuste nimistu, sh teenuste maksumused kooskõlastati Tallinna Keskkonnaametiga viimasel initsiatiivil. Millistele õiguslikele alustele Keskkonnaamet oma tegevuses tugines, seda selgitada ei osatud. Ragn-Sells lisas selgituse kinnituseks ka Tallinna Keskkonnaameti ja Ragn-Selli vahelise e-kirjavahetuse.

24.01.2013 edastas Konkurentsiamet ettekirjutuse hoiatuse Ragn-Sellsile käesoleva ettekirjutuse eelnõu vastavalt haldusmenetluse seaduse § 40 lg 1-le vastuväidete esitamiseks. Ettekirjutuse hoiatuses esitati Konkurentsiameti esialgne õiguslik hinnang, milles leiti, et kaubaturuks on jäätmekäitleja poolt pakutav värava avamise teenus Pae-Ülemiste piirkonnas ning Ragn-Sells on sellel kaubaturul turgu valitsev ettevõtja.

25.02.2013 saatis Ragn-Sells Konkurentsiametile vastuväited ettekirjutuse hoiatusele (edaspidi vastuväited). Kokkuvõtvalt oli Ragn-Sells seisukohal, et amet on tähelepanuta jätnud ressursikulu, kui ühe olulisema kulukomponendi. Lisaks toodi näiteid võimalikest kuludest, kui veok katki läheb. Konkurentsiamet on nimetatud vastuväiteid käsitlenud jooksvalt õiguslikus hinnangus.

19.03.2013 teavitas Ragn-Sells, et langetab Lasnamäe ja Nõmme piirkondades mobiiliga avatavate „tõkete“ korramaksumust - uueks maksumuseks saab 1,40

eurot/kord ilma käibemaksuta ehk 1,68 eurot/kord koos käibemaksuga. Võtmete ja pultidega avamise teenustasud jäävad samaks, mis nad olid enne.

21.05.2013 toimus vaatlus, mille käigus filmisid Konkurentsiameti ametnikud Ragn-Sells teadmisel ja loal prügiauto nr 778 juhi tegevust paberkonteinerite tühjendamisel Tallinna kesklinna piirkonnas, eesmärgiga selgitada, kui kaua võtab aega Ragn-Sells töötajal prügi konteinerite tühjendamisel luku avamine. Konkurentsiamet edastas 13.08.2013 vaatluse protokollid Ragn-Sellsile, millele viimane vastas 06.09.2013. Ragn-Sells selgitas oma vastuses ametile, et vaatlus puudutas vaid autojuhi veoki väliseid toiminguid, kuigi ettevõtja on oma selgitustes viidanud ka lukuavamise toimingut lisategevustele autosalongis. Lähtudes eelnimetatust teostas Konkurentsiamet 27.09.2013 vaatluse, mille käigus filmiti prügiauto juhi tegevust sõiduki kabiinis, eesmärgiga tuvastada võtmete otsimisele kuluv aeg. Vastavalt teostatud vaatlustele (22.05.2013 ja 27.09.2013), leidis Konkurentsiamet, et luku avamine võtab keskmiselt aega 26 sekundit ning võtmete otsimine keskmiselt 17 sekundit.

22.10.2013 teatas Ragn-Sells, et muudab Lasnamäe piirkonnades nr 10 ja 12 kliendi luku sh värava või tõkkepuu avamise tasu koos sulgemisega (võtme, puldi või kaardiga) ning uus maksumus on ilma käibemaksuta alates 01.11.2013 1,90 eurot/kord ehk 2,28 eurot/kord koos käibemaksuga.

4. Õiguslik hinnang

4.1 Kaubaturu määratlemine

KonkS § 3 lg 1 kohaselt on kaubaturg hinna, kvaliteedi, tehniliste omaduste, realiseerimis- ja kasutustingimuste ning tarbimis- ja muude omaduste poolest ostja seisukohalt omavahel vahetatavate või asendatavate kaupade käibimise ala, mis hõlmab muu hulgas kogu Eesti territooriumi või selle osa.

Kaubaturg hõlmab nii geograafilist turgu kui ka tooteturgu. Võttes aluseks KonkS §-s 3 sätestatu, määratakse tooteturg kindlaks ostja seisukohalt. Käesoleval juhul on küsimuse all värava avamise teenuse tasu ja seetõttu tuleb analüüsida, kas värava avamine jäätmevedaja poolt moodustab eraldiseisva tooteturu või on see asendatav värava avamisega jäätmevaldaja enda või näiteks kinnisvarahalduri poolt. Kuigi lisateenuse puhul on tegemist teenusega, mida jäätmevaldaja ei pea tellima, kasutavad tiheasustusega piirkonnades seda teenust paljud jäätmevaldajaid. Konkurentsiamet ei eita, et värava avamise teenust võib osutada lisaks jäätmeveo ettevõtjale ka haldusettevõtja või seda võib teostada jäätmevaldaja ise. Samas, vastavalt Ragn-Sellsi esindaja ütlustele on veoag Tallinnas määratud hommikul kella 07.00 kuni õhtul kella 23.00 ja täpsemalt kliente veoajast ei teavitata. Kui jäätmevaldaja või haldusettevõtja tahaks ise värava avada, peaks ta kas selle avama hommikul ja jätma kogu päevaks avatuks või ootama, kuni prügiveo auto on sellel päeval teostanud tühjenduse. Selline korraldus ei ole ilmselgelt mõistlik ja tekitab küsimuse luku või värava mõttekuses üldse. Lisaks, haldusettevõtja esindaja kohale kutsumine üksnes värava avamiseks on võrreldes värava avamisega autojuhi poolt niivõrd ebaefektiivne, et seda ei saa mõistlikuks pidada.

Seega, suurele osale jäätmevaldajatest, kelle konteiner asub lukustatud värava taga, on värava avamise teenus vajalik ja sellele mõistlikke alternatiive ei ole. Ragn-Sellsil selgituste kohaselt kasutab värava või tõkkepuu avamise teenust arvestuslikult 7-10 % klientidest, kuid see on loomulikult piirkonnast. Tallinna kesklinna piirkonnas kasutab nimetatud teenust kindlasti rohkem kliente, hinnanguliselt umbes kolmandik. Vähemalt neile jäätmevaldajaile, kes soovivad, et nende värav oleks põhiosa ajast lukustatud, ei ole jäätmevedaja poolt pakutav värava avamise teenus asendatav teiste, võimalike iseenda või haldusettevõtja poolt pakutavate teenustega. Kuigi võib eksisteerida ka selliseid üksikuid lõpptarbijaid, kes peavad Ragn-Sellsil poolt osutatavat teenust asendatavaks, ei lähtuta konkurentsioiguses kaubaturu määramisel siiski mitte konkreetse ostja soovist ja/või eelistustest, vaid erinevate toodete ja teenuste asendatavust KonkS § 3 lõike 1 raames hinnatakse üldisemalt - lähtutakse sellest, milliseid tooteid/teenuseid arvestatav hulk ostjaid mõistliku tõenäosusega omavahel asendatavateks peab. Lähtudes eeltoodud selgitustest võib järeldada, et arvestatavale osale jäätmevaldajatele kortermajadega asustatud piirkonnas ei ole Ragn-Sellsil poolt pakutav värava avamise teenus asendatav teiste, võimalike iseenda või haldusettevõtja poolt pakutavate teenustega. Seega on tooteturгу määratletud kui jäätmekäitleja poolt värava avamise teenus.

Geograafiline turg on piiritletud ainuõiguse territooriumiga ehk Tallinna jäätmeveo piirkonnaga nr 10 (Pae-Ülemiste). Samalaadselt on teistes korraldatud jäätmeveo piirkondades geograafiline turg piiritletav asjaomase jäätmeveo piirkonnaga.

4.2 Ragn-Sellsil turgu valitsev seisund

KonkS § 13 lg 1 kohaselt omab turgu valitsevat seisundit ettevõtja või mitu samal kaubaturul tegutsevat ettevõtjat, kelle positsioon võimaldab tal/neil sellel kaubaturul tegutseda arvestataval määral sõltumatult konkurentidest, varustajatest ja ostjatest. Turgu valitseva seisundi omamist eeldatakse, kui ettevõtjale või mitmele samal kaubaturul tegutsevatele ettevõtjale kuulub kaubaturul vähemalt 40 protsenti käibest.

Käesolevas asjas on Ragn-Sellsile Tallinna Linnavalitsuse 23. märtsi 2011 korraldusega nr 439–k antud ainuõigus korraldatud jäätmeveo teenuse osutamiseks Tallinnas jäätmeveo piirkonnas nr 10 (Pae-Ülemiste) kolmeks aastaks. Seega ükski teine ettevõtja ei saa ainuõiguse perioodi vältel korraldatud jäätmeveo teenust sellel territooriumil pakkuda ning Ragn-Sells on turgu valitsev ettevõtja konkreetselt talle omistatud jäätmeveo piirkonnas jäätmeveo teenuse osas. Antud asjas on kaubaturgu piiritletud värava avamise teenusena, mis on erinev korraldatud jäätmeveo teenusest. Samas on värava avamise teenus seotud jäätmeveo teenusega. Kuna teised jäätmevedajad ei saa asjaomases piirkonnas tegutseda, ei ole neil ka võimalik värava avamise teenust osutada. Nende jäätmevaldajate jaoks, kes soovivad oma väravaid põhiosa päevast suletuna hoida, ei ole Ragn-Sellsil poolt pakutavale teenusele mõistlikke alternatiive.

Siinkohal ei oma tähtsust asjaolu, et värava avamise teenus on mugavusteenus, mille osutamise kohustust Tallinna jäätmehoolduseeskirja kohaselt Ragn-Sellsil ei ole. Nimetatud asjaolud ei oma seost ei kaubaturu määratlusega ega ka turgu valitseva seisundi tuvastamisega KonkS kohaselt. Lähtuda tuleb asjaolust, et Ragn-Sellsil faktiliselt värava avamise teenust siiski osutab.

Eeltoodust lähtudes on Ragn-Sells värava avamise teenuse osas piirkonnades, kus Ragn-Sells on saanud õiguse osutada korraldatud jäätmeveo teenust (antud juhul Tallinna jäätmeveo piirkond nr 10 (Pae-Ülemiste)), turgu valitsev ettevõtja.

4.3 Ragn-Selli poolt kehtestatud tasu põhjendatus

KonkS § 16 kohaselt on turgu valitseval ettevõtjal keelatud oma seisundi otsene või kaudne kuritarvitamine kaubaturul. KonkS § 16 p 1 keelab turgu valitseva ettevõtja poolt otseste või kaudsete ebaõiglaste ostu- või müügihindade või muude ebaõiglast äritingimuste kehtestamise. Riigikohus on sätestanud asjas nr 3-3-1-66-02 punktis 26: */.../ „Turgu valitseva ettevõtja poolt kehtestatud hind, mis ei ole mõistlikus vahekorras teenuse majandusliku väärtusega, on ebaõiglane. Teenuse majanduslik väärtus on omakorda seotud teenuse osutamiseks vajalike kuludega“.* Nagu nähtub eeltoodust, on teenuse majanduslik väärtus seotud teenuse osutamiseks vajalike kuludega ehk tuleb välja selgitada teenuse osutamisega kaasnevad kulud ja uurida, millises ulatuses on teenuse tasu nendega kaetud. Eelnimetatud lahendis on kohus lisaks leidnud, et */.../ „Turgu valitseva ettevõtja tarbijatelt ei ole õiglane nõuda ka ebaefektiivse majandamisega kaasnevate lisakulude kandmist. Kulutus on põhjendatud, kui ta on tegelikult kantud ja vajalik teenuse osutamiseks /.../“.* Seega on käesolevas asjas vaja välja selgitada Ragn-Selli vastava teenusega ehk värava avamise teenusega tekkivad kulud.

Teenuse osutamisega seotud kulude kohta on enim teavet teenust osutaval ettevõtjal ehk Ragn-Sellsil. Eelnimetatud lahendis on Riigikohus leidnud, et *„Turgu valitsev ettevõtja peab suutma õigustada oma tegevust, millel on vastupidine mõju konkurentsionormide eesmärgiga võrreldes. Tõendamiskoormus ei lasu siiski ainuüksi Konkurentsiametil, vaid mõlemad pooled peavad tõendama oma väiteid. Turgu valitsev ettevõtja peab suutma õigustada oma tegevust, millel on vastupidine mõju konkurentsionormide eesmärgiga võrreldes. Õigustatud kahtluse korral, et hind ei ole vastavuses teenuse osutamiseks vajalike kuludega, peab hinna kuludele vastavust põhjendama turgu valitsev ettevõtja“.*

Konkurentsiamet on alljärgnevalt kirjeldatud põhjustel jõudnud järeldusele, et Ragn-Selli värava avamise teenuse tasu ei ole mõistlikus vahekorras teenuse majandusliku väärtusega. Samas ei ole Konkurentsiametil võimalik ära näidata, milline täpselt on teenuse seaduslik hind, sest Ragn-Selli poolt esitatud teave ei võimalda seda teha. Teenuse seadusliku hinna saabki välja arvestada Ragn-Sells ise ning Konkurentsiamet ei saa antud juhul seda ettevõtja eest ära teha. Teenuse seadusliku hinna arvestamisel peab Ragn-Sells juhinduma Konkurentsiameti analüüsis sisalduvatest juhistest.

Ragn-Sells on esitanud teenustasu (2,23 eurot) kalkulatsiooni, [.....]. Eeltoodule lisandub kasum, mis moodustab 0,25 eurot ehk 11,2% teenustasust. Järgnevalt hindab Konkurentsiamet iga kulukomponendi põhjendatust eraldi.

Tööjõu- ja ressursikulu sisaldab Ragn-Selli selgituste kohaselt töötajate palgakulu arvestusega, et üks värava avamine ja sulgemine kestab 2-4 ehk keskmiselt 3 minutit.

Ragn-Sells on mõned aastad tagasi seda aega mõõtnud, ehkki mõõtmistulemusi ei dokumenteeritud. Oluliseks ajakuluks on võtmete/pultide otsimine veoki kabiinis olevast võtmekastist, aga samuti ka liikluseeskirjade kohane mobiiltelefoniga helistamine tõkkepuu avamiseks (numbriotsing telefonist ja helistamine tuleb teostada seisvast autost). Kahe töötajaga mehitud auto puhul on võimalik värava avamist korraldada nii, et see pikendab üldist tööprotsessi vähem. Ragn-Sells on viidanud ka sellele, et talvel on luku avamine ajakulukam ning lisaks kulub aega võtmete komplekteerimisele hommikul. Konkurentsiamet täheldab, et mingeid konkreetseid ja kontrollitavaid kalkulatsioone Ragn-Sells ajakulu kohta esitanud ei ole.

Konkurentsiamet leiab, et keskmiselt 3 minutit värava avamise kestus on põhjendamatult pikk. Seda kinnitab nii Ragn-Selli enda poolt esitatud andmete analüüs kui ka Konkurentsiameti poolt läbi viidud vaatluse tulemused.[.....]

[.....]. On täiesti ebausutav, et objekti teenindamiseks tervikuna (sh objektini sõitmine, konteineri veokini ja tagasi transportimine, konteineri tühjendamine jne) kulub märkimisväärselt vähem aega, kui pelgaks värava avamiseks. Eelpoolt esitatud andmete põhjal, kui eeldada, et 150-st objektist kolmandik ehk 50 tellib värava avamise teenust, siis kuluks veokil väravate avamiseks 150 minutit (50 objekti x 3 minutit). Sellisel juhul jääks 150 objekti teenindamiseks ilma värava avamiseta 180 minutit (330 – 150 minutit). Sellest järeldub, et objekti teenindamiseks ilma värava avamiseta kuluks 1,2 minutit (180 minutit / 150 objekti). On ilmne, et värava avamine ei saa kordades rohkem aega võtta, kui kõik muud tegevused kokku. TÜ Madara avalduses on silmas peetud värava avamist üle mobiilsidevõrgu ehk sisuliselt kõne sooritamist mobiiltelefonil, mis ei saa samuti kindlasti võtta aega 3 minutit. Seonduvalt võtmete haldamisega märgib Konkurentsiamet, et Ragn-Sells on esitanud fotod, mis peaksid tõendama, et õige võtme leidmine karbist võib olla ajakulukas. Konkurentsiamet märgib, et kindlasti on võimalik võtmeid korrastataval kujul autosse paigutada, nii et õige võtme leidmise ajakulu oleks minimaalne.

Et Ragn-Selli poolt väidetud 3-minutiline ajakulu on ilmselgelt liiga pikk, tõendavad ka Konkurentsiameti poolt läbi viidud vaatlused. Vastavalt teostatud vaatlustele (22.05.2013 ja 27.09.2013) leidis Konkurentsiamet, et luku avamine võtab keskmiselt aega 26 sekundit ning võtmete otsimine keskmiselt 17 sekundit. Kokku kulub luku avamisega seotud tegevustele 43 sekundit ehk üle nelja korra vähem, kui Ragn-Selli poolt väidetud 3 minutit ehk 180 sekundit.

Ragn-Sells selgitas vastuväidetes, [.....]

[.....] Seega, kalkulatsioonis märgitud kulu oli kõrgem, kui Konkurentsiameti mõõdistuste järgne kulu.

Avamisvahendi haldamise kulu ehk korrasoleku tagamise kulud on seotud peaaegjalikult uute energiaallikate soetamisega (puldi akud/patareid), samuti võtmete korduvvalmistamisega ja nende süsteemse hoiustamisega ning mobiiltelefonide püsikuludega. Konkurentsiamet leiab, et avamisvahendi haldamise kulu värava avamise tasust on niivõrd väike, et seda ei ole põhjust täiendavalt analüüsida.

Ragn-Sellsi poolt esitatud[.....]. Ragn-Sells on rõhutanud, et peamine risk on võimetus teostada efektiivset operatiivlogistikat. Samuti on riskide katmise kulu sisse arvestatud eelkõige kulud, mis tekivad siis, kui prügiveo auto läheb katki, millisel juhul ei saa kohe teine auto tema veoringi jätkata, kuna on vaja konkreetsete väravate avamise võtmeid, mis asuvad katki läinud autos.[.....].

Konkurentsiamet on arvamusel, et riskide katmise kulu, mis moodustab üle poole värava avamise teenuse tasust, peab olema selge ja kontrollitav. Ragn-Sellsi poolt väidetavalt eksisteerivad kulud ei ole aga ära näidatud ühegi kõikehõlmava kalkulatsiooniga, mis tõendaks, kui suur see kulu tegelikult on. Ragn-Sells on ettekirjutuse hoiatusele esitatud vastuväidetes toonud ära üksnes mõned võimalikud näited, mis aga Konkurentsiameti hinnangul hoopis kinnitavad veendumust, et riskide katmise kulu on näidatud põhjendamatult suurena.

Ragn-Sellsi selgitustest järeldub, et täiendavad kulud võivad tekkida seetõttu, et teatud olukordades (nt auto läheb katki või saab enne veoringi lõppu täis) tuleb võtmed ühest autost teise transportida. Konkurentsiamet peab iseenesest aktsepteeritavaks, kui Ragn-Sells katab sellised lisakulud värava avamise tasuga. Küll aga on ebausutav, et võtmete ühest autost teise transportimise kulu on tegelikult niivõrd suur. Näiteks levinud 800l konteineri tühjendamise hind Tallinna jäätmeveo piirkonnas nr 10 (Pae –Ülemiste) on 3,43 eurot/kord, samas kui eelpool kirjeldatud kulude katteks võtab Ragn-Sells 1,20 eurot ehk rohkem kui kolmandik sellest. Lisaks, Tallinna jäätmeveo piirkond nr 10 (Pae-Ülemiste) ei ole niivõrd suur, et võtmete transportimine saaks väga kulukas olla. Piirkonna läbimõõt on umbkaudu 3 kilomeetrit ning sellesse jääb ka Ragn-Sellsi ettevõtte. Seega ei saa võtmete transport piirkonna sees eriti kulukas olla. Riskide katmise kulu suurust hinnates tuleb lähtuda sellest, et veoki rikki mineku või enneaegse täitumise korral tuleb uus veok igal juhul piirkonda saata ning värava avamise tasuga tohib katta üksnes niipalju kulusid, kuipalju need on lahutamamatult seotud võtmete transpordiga. Näiteks, kui veok läheb rikki, siis Konkurentsiamet leiab, et seda asendama tulnud veoki lisasõit võtmete hankimiseks ei saa olla kuidagi suurem, kui jäätmeveo piirkonna ligikaudne läbimõõt ehk antud juhul 3 kilomeetrit.

Vastuväidetes esitas Ragn-Sells riskide katmise kulu kohta 3 näidet juhuks, kui jäätmeveok katki läheb. Konkurentsiamet analüüsib alljärgnevalt iga näidet eraldi:

a. Takso – keskmine hind ca 0,5 eurot/km + sõidu alustamine 2,3 eurot (lisaks töötaja töötaja kulu, kes antud tööoperatsiooni teostab - võtmed viiakse lähima veoki juurde, kusjuures peab olema sama jäätmeliiki vedav veok.) Konkurentsiamet leiab, et kui takso peaks läbima Tallinna jäätmeveo piirkonnas nr 10 (Pae –Ülemiste) maksimaalsed võimalikud 3 kilomeetrit, kujuneks kuluks taksole 3,8 eurot. Keskmine tööjõukulu tunnis tegevusalal „veovarustus, kanalisatsioon ja jäätmekäitlus“ oli 2013. a III kvartalis 8,95 eurot. Kui eeldada konservatiivselt, et Ragn-Sellsi töötajal kulub asjaomaseks tegevuseks 1 tund, siis oleks kogukulu $3,8 + 8,95 = 12,75$ eurot. Kui võtta aluseks Ragn-Sellsi poolt esitatud kalkulatsioon, mille kohaselt on riski katmise kulu värava avamise kohta 1,20 eurot, teeniks ta selle kulu tagasi veidi rohkem, kui kümne värava avamisega.

b. Sõit väikeautoga purunenud veoki juurde ja võtmete edastamine teisele veokile – kulud on samas suurusjärgus taksokuludega.

c. Sõit jäätmeveokiga purunenud veoki juurde - kütusekulu linnas ca 50-70 l/100km, lisaks töötaja tööjõukulu ajaliselt. Minimaalne läbitav kilometraaž sellise juhtumi puhul on u 3 km – keskmine kilomeetri kulu koos juhi tööjõu kuluga on 1-1,2 eurot/km. Konkurentsiamet leiab, et sellisel juhul oleks võtmete purunenud veokist hankimise kulud 3-3,6 eurot, mida kataks juba 3 värava avamise tasu. Isegi kui veok peaks sealjuures läbima 6 kilomeetrit ehk Tallinna jäätmeveo piirkonna nr 10 (Pae-Ülemiste) kahekordse läbimõõdu, oleks vastav kulu 6-7,2 eurot. Sellise kulu katmiseks piisab 5-6 värava avamisest, arvestades et iga avamine katab asjaomaseid kulusid 1,2 euro ulatuses.

Konkurentsiamet leiab neid kolme näidet hinnates esiteks, et turgu valitsev ettevõtja peaks antud olukorras valima variandi c, sest tegemist on kõige kuluefektiivsema lahendusega võtmete purunenud veokist ära toomiseks. Variandi c puhul piisab kulude katmiseks 3-st värava avamise tasust. Sellisel juhul, värava avamise tasu riskikulu komponent 1,2 eurot oleks põhjendatud juhul, kui Ragn-Sells'i veok puruneks keskmisel iga 3 värava avamise järel. Konkurentsiamet leiab, et ka ilma asja täiendavalt uurimata on ilmne, et veokid ei saa nii tihti puruneda ja Ragn-Sells'i poolt väidetav riskikulu 1,2 eurot värava avamise kohta on põhjendamatult suur. Samas ei ole Konkurentsiametil võimalik ära näidata, kui suur on riskikulu tegelikkuses, seda saab ja vastavalt Riigikohtu 18.12.2002 otsuses asjas nr 3-3-1-66-02 turgu valitseva ettevõtja tõendamiskoormuse kohta märgitule ka peab ära näitama Ragn-Sells ise.

Nagu juba öeldud, peab kulu olema seotud konkreetsete toimingutega, mis käesoleval juhul peaksid olema vajalikud värava avamise teenuse osutamiseks. Ragn-Sells'i selgitus, et tegemist on võimetusega teostada efektiivset operatiivlogistikat, ei selgita piisavalt, milliseid toiminguid see sisaldab. Riigikohus on oma 18.12.2002 otsuses asjas nr 3-3-1-66-02 märkinud, et „*kulutus on põhjendatud, kui ta on tegelikult kantud ja vajalik teenuse osutamiseks*“. Ragn-Sells ei ole suutnud menetluse käigus põhjendada, et värava avamise kulude koosseisus esitatud riskide katmise kulud on tegelikult kantud just avamise teenusega seonduvalt ning et tegemist on seega värava avamise teenuse osutamiseks vajalike kuludega. Seetõttu leiab Konkurentsiamet, et Ragn-Sells'i poolt toodud riskide katmise kulude arvestamine värava avamise teenuse tasu hulka sellisel määral ei ole põhjendatud. Kokkuvõtvalt, riskide katmise kulu põhjendus on suures osas paljasõnaline ja ei ole seetõttu kehtestatud suuruses asjakohane. Ragn-Sells peab ettekirjutuse täitmiseks koostama objektiivse ja kontrollitava kalkulatsiooni võtmete transportimise kulu kohta.

Viimase [.....].
Konkurentsiamet peab põhjendatuks, kui turgu valitsev ettevõtja teenib värava avamise teenust osutades ka kasumit. Samas, arvestades, et värava avamise teenuse muud kulud on Ragn-Sells'i poolt esitatust tegelikult väiksemad, siis peaks nende põhjendatud tasemele vähendamisega proportsionaalselt vähenema ka kasumi komponent.

Konkurentsiamet soovib rõhutada, et tarbija jaoks moodustab värava avamise teenuse tasu kaaluka osa jäätmeveo arvest. Teatud juhtudel võib värava avamine olla isegi kallim, kui jäätmeveo teenus. Näiteks maksab menetluses vaatluse all olnud

piirkonnas segaolmejäätmete 140l konteineri tühjendus 1,62 eurot/ ilma käibemaksuta. Seega väiksemate konteinerite puhul maksab värava avamise teenus rohkem kui põhiteenus. Samas kui JäätS § 66 lg 5 kohaselt jäätmeveo teenustasu peab olema piisav, et katta jäätmekäitluskoha rajamis-, kasutamise-, sulgemise- ja järelhoolduskulud ning jäätmete veo ja veo ettevalmistamisega seotud kulud. Oluline on ka veel asjaolu, et erinevat liiki jäätmed (segaolmejäätmed, biolagunevad jäätmed, papp ja paber) võidakse viia ära erinevatel aegadel ja seega võib iga korra pealt lisanduda värava avamise korra tasu. Riigikohus on oma 18.12.2002 otsuses asjas nr 3-3-1-66-02 märkinud, et „*Müük põhjendatust kõrgema hinnaga seevastu rikub alati vähemalt tarbijate huve, sest nad peavad teenuse eest rohkem maksma*”. Konkurentsiamet on antud juhul selgitanud, et värava avamise teenuse tasu on jäätmevaldaja jaoks olulise suurusega kogu jäätmeveo tasust ning selle tasu põhjendamatult kõrge hind kahjustab tarbija huve.

5. Ettekirjutuse tegemise alused ja ettekirjutus

Konkurentsiamet on eeltoodu põhjal tuvastanud, et Ragn-Sellsil Tallinna jäätmeveo piirkonnas nr 10 (Pae-Ülemiste) kehtiv värava avamise tasu on ebaõiglaselt kõrge KonkS § 16 p 1 kohaselt. Ragn-Sells ei esitanud Konkurentsiametile objektiivseid ja kõikehõlmavaid kalkulatsioone, mille põhjal oleks võimalik üheselt hinnata, kui suur tasu oleks tegelikult KonkS § 16 nõuetele vastav. Konkurentsiamet on eelpool siiski ära näidanud, et Ragn-Sellsi väitel tasuga kaetavad ressursikulu ja riskikulu ning ka kasumi komponendid on väidetavast väiksemad. Konkurentsiamet peab olukorda, kus turgu valitsev ettevõtja ei ole enda poolt kehtestatud tasu suhtes läbipaistvaid kalkulatsioone koostanud, mis muudab tasude kontrollimise Konkurentsiameti jaoks keerukamaks, juba iseenesest taunitavaks.

KonkS § 62 lg 1 punkti 5 kohaselt on Konkurentsiametil õigus teha ettekirjutus juriidilisele isikule, kui nimetatud isik kuritarvitas turgu valitsevat seisundit. Vastavalt KonkS § 62 lg 2 punktidele 1, 2 ja 3 võidakse vastava kohustusliku ettekirjutusega kohustada muuhulgas tegema ettekirjutuses nõutav tegu, hoiduma keelatud teost või lõpetama konkurentsi kahjustav tegevus.

22.10.2013 teatas Ragn-Sells, et muudab Lasnamäe piirkonnades nr 10 ja 12 kliendi luku, sh värava või tõkkepuu, avamise tasu koos sulgemisega (võtme, puldi või kaardiga) ning uus maksumus on ilma käibemaksuta alates 01.11.2013 1,90 eurot/kord ilma käibemaksuta. Seega langetas Ragn-Sells värava avamise teenuse tasu ilma käibemaksuta 0,33 euro võrra ehk u 14 % võrra. Arvestades, et Ragn-Sells ei ole esitanud kõikehõlmavaid ja läbipaistvaid kalkulatsioone, on Konkurentsiametil võimatu hinnata, kui suures osas mainitud hinnaalandamine lähendas värava avamise teenuse tasu konkurentsiseadusega lubatud tasemele. Seda oleks võimalik teha üksnes siis, kui Ragn-Sells koostaks vastavad kalkulatsioonid. Samas, arvestades tasu vähendamise väikest ulatust (14% varem kehtinud tasust), on Konkurentsiamet veendunud, et ka hetkel kehtiv tasu 1,90 eurot ei ole KonkS §-ga 16 p 1 kooskõlas. Näiteks, kui kogu tasu langus 0,33 eurot/kord arvestada üksnes riskikulule, jääb see Konkurentsiameti hinnangul ikkagi põhjendamatult suureks. Sellisel juhul oleks riskikulu $1,2 - 0,33 = 0,87$ eurot/kord, mis tähendab, et eelpool toodud näites aluseks võetud kuni 3,6 eurose kulu ühe veoki rikki mineku juhtumi kohta saaks kaetud veidi enam kui 4 värava avamise tasuga. Kuna see tähendab, et tasu põhjendamiseks peaks veok rikki minema iga 4 värava avamise järgselt, tuleb seda ikkagi põhjendamatuks

pidada. Eeltoodust tulenevalt leiab Konkurentsiamet, et Ragn-Sells ei ole piisavalt selgelt ja ammendavalt kirjeldanud, milliseid kulusid sisaldab riskide katmise komponent teenustasus, mistõttu on nimetatud kulu põhjendamata.

Eeltoodut arvestades on Konkurentsiameti hinnangul põhjendatud ja proportsionaalne teha Ragn-Sellsile ettekirjutus nõudega teha ettekirjutuses nõutav tegu ning nõudega lõpetada konkurentsi kahjustav tegevus. Ragn-Sells peab esiteks nõutava teona koostama värava avamise teenuse tasu läbipaistvad, kõikehõlmavad ja kontrollitavad kalkulatsioonid, mille raames muuhulgas mõõdetakse asjaomaseid ajalisi ja rahalisi kulusid. Seejärel peab Ragn-Sells koostatud kalkulatsioonide põhjal kehtestama värava avamise teenuse tasu, mille tulemusena oleks garanteeritud KonkS § 16 p 1 konkurentsi kahjustava tegevuse lõpetamine.

Kuigi käesolev menetlus on läbi viidud konkreetset Tallinna jäätmeveo piirkonna nr 10 (Pae-Ülemiste) osas, siis Ragn-Sellsi poolt esitatud põhjendustest nähtub, et samalaadselt ei ole kalkulatsioone koostatud ka teiste jäätmeveopiirkondade osas, kus Ragn-Sells muuhulgas värava avamise teenust pakub. Nimelt, Ragn-Sellsi poolt esitatud põhjendused on piirkondade ülesed, st need ei ole spetsiifiliselt seotud just nimelt menetluse all oleva piirkonnaga (v.a. piirkonna suurusega seotud argument). Näiteks on ka ilma täiendava uurimiseta selge, et värava avamise ajakulu ei sõltu jäätmeveopiirkonnast jne. Sellises olukorras on ka teistes piirkondades tasude KonkS § 16 p 1 nõuetele vastavus üksnes juhuslik. Arvestades, et eelkõige tiheasustusalad on Tallinna jäätmeveo piirkonnaga nr 10 (Pae-Ülemiste) võrreldavad ning mitmetes neist on samaväärne värava avamise teenuse tasu kehtestatud, on ka neis kehtestatud värava avamise tasu suure tõenäosusega KonkS § 16 p 1 nõuetega vastuolus. Ragn-Sells peab ettekirjutuse täitmisel kalkulatsioonide koostamisel lähtuma ka teistest piirkondadest ning hoiduma KonkS § 16 p 1 kohaselt keelatud tegude toime panemisest ka teistes piirkondades. Näiteks on Ragn-Sells kehtestanud Pärnus piirkonnas nr 2 (Raeküla, Papiniidu, Mai, Eeslinn, Rannarajoon, Kesklinn)³ kliendi luku, sh värava või tõkkepuu, avamise tasuks koos sulgemisega (võtme, puldi, kaardi, mobiiltelefoniga jms) 11,51 eurot/kord. Nagu juba eelnevalt selgitatud, ei ole Ragn-Sells suutnud põhjendada ka neli korda väiksemat tasu. Mitmetes piirkondades (nt Tartu linna piirkonnad⁴, Jõgeva linn⁵ jne) on Ragn-Sells kehtestanud luku avamise tasu 11,51 eurot/kuu. Ragn-Sells on oma 09.02.2012 kirjas väitnud, et erakliendid kasutavad olmejäätmete kogumise ja veo puhul jäätmeveosagedust 1-2 korda kuus. Seega, kui jäätmevaldaja kasutab teenust 2 korda kuus, siis luku avamise kord maksab talle 5,75 eurot/km-ga, mis ei saa eeltoodut arvesse võttes põhjendatud olla. Eelpool toodut arvestades ei pea Konkurentsiamet menetlusökonomikat arvestades põhjendatuks viia samaväärne menetlus läbi kõikide teiste piirkondade osas. Küll aga on põhjendatud ja proportsionaalne kohustada Ragn-Sellsi asjaomase kalkulatsiooni koostamise järgselt ka teistes piirkondades tasu alandama, kui see osutub kõrgemaks, kui kalkulatsioonist ilmnev kuludega põhjendatud tasu suurus.

Turgu valitseva ettevõtja poolt teatud teenuse osas kehtestatud tasu, millel puudub seos vastava teenuse majandusliku väärtusega (eelkõige vastava teenuse osutamiseks vajalike kuludega), on ebaõiglane KonkS § 16 punkti 1 tähenduses.

³ http://www.ragnsells.ee/public/files/hinnakiri_parnu_prk2.pdf, vaadatud 09.12.13

⁴ http://www.ragnsells.ee/public/files/hinnakiri_tartu_1prk.pdf, vaadatud 09.12.13

⁵ http://www.ragnsells.ee/public/files/hinnakiri_jogeva.pdf, vaadatud 09.12.13

Konkurentsiameti hinnangul peab Ragn-Sells koostama objektiivse ja kontrollitava värava avamise teenuse tasu kalkulatsiooni ja seda tasu konkurentsiseaduse § 16 p 1 täitmiseks vastavalt alandama.

Arvestades eeltoodut ning juhindudes KonkS § 16 punktist 1, § 62 lg 1 punktist 5 ja § 62 lg 2 punktidest 1, 2 ja 3,

otsustan

teha AS-le Ragn-Sells (registrikood 10306958, asukoht: Suur-Sõjamäe 50, 11415, Tallinn) ettekirjutuse kohustusega:

- 1. lõpetada alates 1. veebruarist 2014. a. Tallinna jäätmeveo piirkonnas nr 10 (Pae-Ülemiste) kehtestatud värava avamise teenuse tasu nõudmine jäätmevaldajatelt kuludega põhjendamata ulatuses.**
- 2. koostada 1. veebruariks 2014. a. värava avamise teenuse kohta läbipaistvad, kõikehõlmavad ja kontrollitavad kalkulatsioonid, mille raames muuhulgas mõõdetakse asjaomaseid ajalisi ja rahalisi kulusid ning mille põhjal määratakse kindlaks värava avamise teenuse põhjendatud kulud.**
- 3. hoiduda alates 1. veebruarist 2014. a. teistes jäätmeveo piirkondades, kus AS Ragn-Sells on saanud õiguse korraldatud jäätmeveoks, jäätmevaldajatelt värava avamise teenuse tasu nõudmisest kuludega põhjendamata ulatuses.**

Ettekirjutuse tähtjaks täitmata jätmise korral rakendatakse AS-i Ragn-Sells suhtes KonkS § 62 lõike 3 alusel sunniraha 3200 eurot. Sunniraha võib kuni ettekirjutuse täitmiseni korduvalt rakendada (asendustäitmise ja sunniraha seaduse § 2 lg 2).

Käesoleva otsuse peale võib esitada vaide Konkurentsiameti peadirektorile haldusmenetluse seaduses sätestatud korras või kaebuse Tallinna Halduskohtule halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras 30 päeva jooksul otsuse teatavaks tegemisest arvates.

/allkirjastatud digitaalselt/

Märt Ots
Peadirektor

Ärakiri on Konkurentsiameti 17.12.2013 nr 5.1-5/13-048 originaaliga samane.

Ärakirjas on ärisaladuseks loetud teabe asemel kasutatud tähist [...].

28.01.2014.a

Katrin Tasa, Konkurentsiameti Konkurentsiteenistuse järelevalveosakonna nõunik