



KONKURENTSIAMET

Estonian Competition Authority

AS Pärnu Vesi
Hr Garri Suuk
Juhatuse esimees
Vingi 13
PÄRNU 80010
Garri@Pvesi.ee

Meie 05.02.2010 nr 5.1-1/09-0805-004

Soovitus

Lugupeetud härra Suuk

Käesolevaga teavitab Konkurentsiamet AS Pärnu Vesi (PV) suhtes läbi viidud menetluse tulemusest ning annab PV-le KonkS § 61 alusel soovituselise ettevõttesise korra väljatöötamiseks, mis aitaks edaspidi vältida avariide likvideerimisel tekkivaid arusaamatusi, kus liitumispunkt on vaieldav.

Menetlus algas 21.10.2009, kui õiguskantsleri Kantselei edastas Konkurentsiametile hr (xxx) avalduse, kus ta avaldas muret seonduvalt veevarustuse katkestamise ja veetorustiku remontimise kohustusega. Konkurentsiamet tutvus avaldusega, selgitas sidevahendite teel asjaolusid ning saatis e-postiga 23.10.2009 (ja postiga 4.11.2009) AS-le Pärnu Vesi (PV) teabe ja materjalide nõudmise ning soovituselise Pärnus, Karja tn 26, 28 ja 30 kinnistute veevarustuse taastamiseks.

PV vastus registreeriti Konkurentsiametis 6.11.2009. Vastusest nähtub, et Karja 26, 28 ja 30 kinnistute veevarustus taastati 15.10.2009, viivitamatult pärast seda, kui kliendid esitasid ühise avalduse veetorustiku remondiks. Remondi maksumuseks kujunes 10 315 krooni ja 10 senti. Vastusele kaasapandud lepingutest selgub, et Karja 28 ja 30 kinnistute osas avarii ajal kehtinud lepingutes sisaldub kokkulepe liitumispunkti seaduses sätestatust erinevas asukohas, kuna veetorustik kõnealuse avarii asukohas on määratletud kinnistuomanike hooldamisele kuuluvana. Karja 26 lepingus seaduses sätestatust erinevat kokkulepet ei nähtu.

Konkurentsiamet mõonab, et tegemist on ebastandardse olukorraga, kuna Karja 26 veetorustik kulgeb mitte otse tänavale, vaid Karja 28 maja tagant läbi ja sealt viimase lepingus asendiplaanil märgitud kaevuni nr 509, mis PV selgituse kohaselt ja Karja 28 ja Karja 30 lepingutest nähtuvalt on käsitletav liitumispunktina. PV tegevuses kinnistute veevarustuse sulgemisel, remondi korraldamisel ja veevarustuse taastamisel ei nähtu põhjendamatut keeldumist kauba müümisest ega muid turgu valitseva seisundi kuritarvitamise tunnuseid. Konkurentsiamet ei kiida heaks PV poolt kirjeldatud Karja 26, 28 ja 30 liitumispunkti asukohta, pidades seda kinnistu piirist

ebamõistlikult kaugel asuvaks. Liitumispunkti asukoha vaidlustamine väljub aga antud juhul selgelt Konkurentsiameti pädevusest, arvestades, et ÜVVKS § 3 lg 2 jätab võimaluse liitumispunkti määramiseks poolte kokkuleppel, juhul, kui liitumispunkti ei ole võimalik määrata viidatud sättes ettenähtud tingimustel. Lisaks reguleerib liitumispunkti määramist Pärnu ühisveevärgi ja –kanalisatsiooni kasutamise eeskirja p 1.4.¹

Üldise praktika parandamiseks seoses liitumispunktidega seotud vaidlustega kujundas Konkurentsiamet seisukoha, kuidas vee-ettevõtja peaks käituma avalikul maal aset leidva vee- või kanalisatsioonitorustiku avarii puhul, kus liitumispunkt on vaieldav või määratletud erinevalt ÜVVKS § 3 lg-s 2 ettenähtud üldreeglist (sh juhud, kus liitumispunkt/kliendi poolt hooldatav trassiosa on kliendiga sõlmitud lepingu järgi rohkem kui üks meeter kinnistu piirist avalikult kasutataval maal).

Konkurentsiamet on seisukohal, et kui eelpool nimetatud torustiku osal (edaspidi: vaieldav trass) juhtub avarii, millega seoses veevarustus (või reovee ärajuhtimine) suletakse, siis peab vee-ettevõtja avarii põhjuse viivitamatult kõrvaldama, kui kinnistuomanik seda nõuab, ning seejärel viivitamatult veevarustuse taastama (samad põhimõtted kehtivad ka kanalisatsiooniavariide puhul):

1. Avariist teada saades peab vee-ettevõtja koheselt selgitama välja selle põhjuse ning informeerima klienti/kliente (või kui avarii puudutab mitut maja, millel on ühine liitumine, siis võimaluse korral kõigi majade esindajaid);

1.2. Kui veevarustus tuleb avarii tõttu peatada, teavitab vee-ettevõtja sellest klienti/kliente (võimaluse korral ka teisi asjaomaseid isikuid) ning teeb omapoolse pakkumise avarii likvideerimiseks. Juhul, kui vee-ettevõtja on seisukohal, et vaieldaval trassil toimunud avarii likvideerimine on kliendi kohustus, esitab vee-ettevõtja kliendi nõudel talle viivitamatult hinnangu avarii likvideerimise eeldatavate kulude kohta vastavalt oma hinnakirjale. Vee-ettevõtjal ei ole õigus nõuda kliendilt tasu maksmist või ettemaksu enne avarii likvideerimist ja veevarustuse taastamist.

1.3. Juhul, kui klient ei nõua vee-ettevõtjalt avarii kohest kõrvaldamist (nt ei nõustu avarii likvideerimisega vee-ettevõtja poolt pakutud hinnaga ja otsib ise odavama töö teostaja vms) või takistab avarii kõrvaldamist vee-ettevõtja poolt, siis on vee-ettevõtjal õigus veevarustus taastada alles pärast seda, kui klient võimaldab avarii põhjuse likvideerida. Sellisel juhul peab vee-ettevõtja fikseerima kliendi keeldumise kui avarii likvideerimata jätmise ja veevarustuse taastamata jätmise põhjuse, võttes kliendilt allkirja või sellest keeldumise korral kasutades manukate abi vms.

1.4. Kõik lepingust tulenevad vaidlused, s.h võimalikud vee-ettevõtja poolt kliendile esitatavad nõuded avarii likvideerimise kulutuste hüvitamiseks, kuuluvad lahendamisele tagantjärele. Vee-ettevõtja ei tohi seada tasu maksmist avarii likvideerimise ja/või veevarustuse taastamise eeltingimuseks.

¹ Pärnu Linnavolikogu 19.04.2001 määrus nr 16. Kättesaadav: <https://www.riigiteataja.ee/ert/act.jsp?id=70072>

Vee-ettevõtja teadlik viivitus avarii likvideerimisel ja/või veevarustuse taastamisel, kui ta ei nõustu seaduse alusel kehtestatud korras ettenähtud liitumispunkti asukohaga või püüab kallutada klienti kokkuleppele liitumispunkti teistsuguses asukohas (näiteks juhul, kui liitumispunkti senine määratlus on vaieldav), on käsitletav turgu valitseva seisundi kuritarvitamisena.

2. Käesoleva soovitus arvestamiseks tuleb PV-l kinnitada asjaomane ettevõttesisene kord. Oluline on, et kord sisaldaks selgeid ja rakendajale arusaadavaid juhiseid kooskõlas eeltoodud soovitusel ning et ettevõtte olemasolevad sisedokumendid ja praktika viidaks sellega vastavusse. Asjaomane kord tuleb teha kättesaadavaks ka PV klientidele (avaldatakse ettevõtja veebilehel) et kliendid saaksid vaidluse korral sellele tugineda.

Palume teavitada Konkurentsiametit käesoleva soovitus täitmisest ja edastada avalikult kättesaadav viide asjaomasele korrale hiljemalt 1. maiks 2010. a.

Lugupidamisega

Kristel Rõõmusaar
Konkurentsiameti juhataja – peadirektori asetäitja

Kristjan Ots, tel 6672454
kristjan.ots@konkurentsiamet.ee