



KONKURENTSIAMET

Estonian Competition Authority

[

]

Meie: 29.01.2010.a. nr 5.1-4/09-0890-010

Konkurentsiameti seisukoht kange õlle tootmise piiramise kohta AS A. Le Coq, Saku Õlletehase AS ja AS Viru Õlu poolt

14.12.2009 esitas [...] (edaspidi: Taotleja 1) taotluse menetluse alustamiseks, sest 25.11.2009 ajakirjanduses avaldatud artiklis väidetakse, et kolm Eesti põhilist õlletootjat AS A. Le Coq (edaspidi A.Le.Coq), Saku Õlletehase AS (Saku Õlletehas) ja Viru Õlu AS (Viru Õlu) soovivad sõlmida kokkuleppe, mille kohaselt järgmise aasta algusest nimetatud tootjad lõpetavad kaheksa- ja kümneprotsendiste õllede tootmise. Samuti soovitakse kokkuleppega hõlmata kaubandusettevõtjaid, et nad oma brändi all kangeid õllesid ei turustaks. Taotleja leidis, et tegemist on õlleturu piiramisega ja sellest tulenevalt tarbijate õiguste rikkumisega.

Õlletootjate selgitused

Konkurentsiamet esitas A. Le Coq'le, Saku Õlletehasele ja Viru Õlule (edaspidi tähistatud ka kui õlletootjad) teabenõude, milles palus selgitusi eelnimetatud kokkuleppe kohta ja juhul, kui osapooled tuginevad konkurentsiseaduse (KonKS) §-le 6, siis selle tingimuste täitmise põhjendust

08.01.2010 esitas A. Le Coq vastuse Konkurentsiameti teabenõudele, milles selgitati, et initsiatiiv kokkuleppe sõlmimiseks A. Le Coq, Saku Õlletehase ja Viru Õlu vahel, millega soovitakse lõpetada üle seitsme mahuprotsendilise alkoholisisaldusega õlle tootmine, tuli Sotsiaalministeeriumilt. Algatus tulenes Sotsiaalministeeriumi poolt valitsusele esitatud Riiklikust Alkoholipoliitikast, millele järgnesid mitmed ümarlauad ja nõupidamised, kus kohustati MTÜ-d Eesti Õlletootjate Liit (edaspidi: Eesti Õlletootjate Liit) esitama oma ettepanekud, mis vähendaksid realselt alkoholi tarbimist. Vastutustundlike tootjatena on Eesti õlletehased riigi ametliku poliitikaga kaasa läinud. 2004 a võtsid Eesti õlletootjad vastu Eesti Õlletootjate Liidu eneseregulatsiooni koodeksi, mille kohaselt alandati õlle maksimaalset alkoholi mahuprotsenti kümneni ning piirati alkoholsete jookide reklaamimist. Üle seitsme mahuprotsendilise alkoholisisaldusega õlle tootmise lõpetamine on loogiline jätk

varasematele meetmetele, kuna kanget õlut peetakse üleminekuetapiks piiritusjookide tarbimisele. Samuti on A. Le Coq seisukohal, et üle 7 mahuprotsendilise õlle tootmise lõpetamine on vastavuses KonkS §-s 6 toodud tingimustega. Kange õlle kättesaadavuse oluline vähenemine (importõlled siiski jäävad) omab A. Le Coq hinnangul suurt mõju alkoholi tarbimise vähenemisele teatud tarbijate gruppides ja sellist mõju saaks käsitleda tarbija kasuna KonkS § 6 mõttes. Kokkuleppes osalejad ei sea endale ega teistele muid piiranguid, peale nende, mis on otseselt vajalikud kange õlle tootmise lõpetamiseks ning konkurents õlleturul säilib.

18.01.2010 esitas Saku Õlletehas vastuse, milles märkis, et õlle alkoholisisalduse vähendamise kava on initsieeritud Riikliku alkoholipoliitika põhimõtetest ja sellel põhineval Sotsiaalministeeriumi ja Tervise Arengu Instituudi algatusel kaasata alkoholi tarbimise piiramisse alkoholi tootjad. Nimetatud asutused on kava algatanud, osalenud aktiivselt selle väljatöötamises ning kava heaks kiitnud. Õlle alkoholisisalduse vähendamise kava ei too kaasa valiku vähenemist tarbijatele, kuna kava kohaselt vähendatakse alkoholisisaldust olemasolevates õllebrändides ja brandid iseenesest säilivad. Seetõttu säilib ka valikuvõimalus tarbijatele ning tootjate ja erinevate õllebrändide vaheline konkurents. Õlle alkoholisisalduse vähendamise kava ei planeeritud hõlmama jae- ega hulгимütüjaid, tootjaid ega importööre. Õlletootjate liidu igal liikmel oleks võimalik järgimisest omal vabal valikul igal ajahetkel loobuda. Initsiatiiviga kaasaminemine rajanes Saku Õlletehase sotsiaalsel vastutustundlikkusel. Algatusest ei tohiks sellega liitujatele kaasneda majanduslikku soodusefekti, vaid puhtäriliselt lähenedes kätkeb see endas majanduslikke riske (turuosa vähenemise näol). Õlle alkoholisisalduse vähenemine avaldab positiivset mõju rahvatervisele ning on seetõttu eesmärgipärane ja kohane meede Sotsiaalministeeriumi ja Tervise Arengu Instituudi eesmärkide toetamiseks. Alkoholisisalduse vähendamine võimaldab vähendada tarbitava alkoholi kogust ning vähendada tarbimisharjumustes üleminekut kangetele alkoholsetele jookidele. Õlle alkoholisisalduse vähendamise kava oli ettevalmistamisel, kuid seda ei ole jõustatud seoses Konkurentsiameti soovitusega arutada vastavat algatust Konkurentsiametiga.

20.01.2010 esitas AS Viru Õlu vastuskirja, milles selgitati, et Viru Õlu jälgib Riikliku Alkoholipoliitika seisukohti ja on mures viimastel aastatel süveneva alkoholi liigtarbimise pärast. Riiklikust initsiatiivist tulenevalt töötas Eesti Õlletootjate Liit 2009 a sügisel välja abinõude kava, mis aitaks vähendada alkoholi ülemäärast tarbimist Eesti elanikkonna poolt. Kava sisaldas alkoholi sisalduse vähendamisele lisaks ka reklaamipiiranguid. Viru Õlu on arvamusel, et õllede tarbimise kogumahust suhteliselt suure osakaaluga kangete õllede tarbimine on Eestis probleem ja seetõttu on kangete õllede piiramisest kasu kogu ühiskonnale. Kavandatav kangete õllede tootmise lõpetamine Eesti õlletootjate poolt oleks suur samm alkoholi liigtarbimise vähendamisel ja rahva tervise parandamisel. Konkurents õlleturul on jätkuvalt tihe ning tarbijal jääb ka edaspidi vaba võimalus teha oma valik kangete importõlled seast.

12.01.2010 esitas Eesti Õlletootjate Liit Konkurentsiametile Alkoholipoliitika Memorandumi projekti ja õlletootjate kokkuleppe projekti (ehk Eetikakoodeksi lisa). Nimetatud eetikakoodeksi lisa kohaselt võtavad õlletootjad vastu järgmised omapoolsed kohustused:

1. Eesti õlletootjad ei tooda siseturule õllemarke, mille etanoolisisaldus on suurem kui 7° VOL .
2. Eesti õlletootjad ei reklaami õllemarke, mille etanoolisisaldus on 7° VOL või suurem.
3. Eesti õlletootjad ei reklaami kangeid õllemarke, mille pakend on suurem kui 1 liiter.
4. Eesti õlletootjad ei kasuta õlle reklaamimisel modelle, kelle vanus on alla 25 aasta.

Kohustused on vastu võetud Eesti Õlletootjate Liidu juhatuse koosolekul 18. detsembril 2009.a. Käesolevad kohustused liidetakse kohustusliku lisana kehtivale Eetikakoodeksile.

Konkurentsiameti hinnang

1. Konkurentsi kahjustav kokkulepe

Konkurentsiseaduse (KonkS) § 4 lg 1 p 2 keelab konkurentsi kahjustava eesmärgi või tagajärjega ettevõtjatevahelise kokkulepe, kooskõlastatud tegevuse ja ettevõtjate ühenduse otsuse, millega kaasneb tootmise, teenindamise, kaubaturu, tehnilise arengu või investeeringu piiramine.

Käesoleval juhul leppisid õlletootjad Sotsiaalministeeriumi ja Eesti Tervisearengu Instituudi algatusel kokku üle 7% alkoholisisaldusega õlle tootmise piiramises, eesmärgiga Eesti rahva tervist parandada. Kokkulepe on kavandatud teostada läbi Eesti Õlletootjate Liidu eetikakoodeksi, kus on sätestatud tootjate kohustused. Nimetatud kokkulepet arutati Õlletootjate Liidu 22. oktoobri 2009.a. koosolekul ja otsustati, et koostatakse Eetikakoodeksi täiendus, mis sisaldas kokkulepet mitte toota üle 7% alkoholisisaldusega õlut. Koodeksi täiendus on mõeldud ainult Õlletootjate Liidu liikmetele ega hõlma kolmandaid isikuid.

Konkurentsiseadus kohaldub nii ettevõtjatele kui ka ettevõtjate ühenduse otsusele. KonkS § 2 sätestab ettevõtja mõiste, mille kohaselt ettevõtjaks on äriühing, füüsilisest isikust ettevõtja või muu majandus- ja kutsetegevuses osalev isik või juriidiliseks isikuks mitteolev ühendus või ettevõtja huvides tegutsev isik. A.Le Coq, Saku Õlletehas ja Viru Õlu tegutsevad ettevõtjatena ja Eesti Õlletootjate Liit on nimetatud ettevõtjaid ühendav ühing. Seega kohalduvad konkurentsioiguse sätted nii õlletootjatele kui Eesti Õlletootjate Liidule. Antud juhul kujutab õlletootjate kokkulepe endast horisontaalset kokkulepet ehk ettevõtjate ühenduse otsust, mis on plaanitud sõlmida ettevõtjate vahel, kes tegutsevad tootmise samal tasandil konkurentidena. Kokkuleppe all mõistetakse kooskõlastatud ja konkurentsi piiravat tegevust, milles osalevad vähemalt kaks eraldiseisvat ettevõtjat, kes on väljendanud oma ühist tahet turul teatud kindlal viisil käituda. Kokkuleppe pooled on väljendanud oma tahet viia kokkulepe ellu Õlletootjate Liidu koosolekul¹.

Konkurentsiamet rõhutab, et kuigi kokkuleppel võib olla ka teisi eesmärke, nagu käesoleval juhul rahva tervise parandamine, ei välista see konkurentsiseaduse

¹ MTÜ Eesti Õlletootjate Liit 22.10.2010 protokoll

kohaldamist. Teisisõnu, õiguspärase eesmärgi taotlemine ei välista iseenesest, et tegemist võib olla konkurentsi piirava kokkuleppega². Küll aga võib kokkuleppe poolte teisi õiguslikke eesmärgi arvesse võtta, muuhulgas kokkuleppe KonkS §-s 6 sätestatud tingimustele vastavuse kontrollimisel. Samuti ei ole konkurentsiõigusliku hinnangu andmisel käesolevas kaasuses oluline avalik-õigusliku asutuse osalemine ettevõtjate vahelise konkurentsi kahjustava kokkuleppe sõlmimisel³. Asjaolu, et Tervise Arengu Instituut ja Sotsiaalministeerium osalesid kokkuleppe sünnis, ei välista ega tegelikult ka mõjuta KonkS § 4 kohaldamist nimetatud kokkuleppele.

Konkurentsiõiguse kohaselt peab iga ettevõtja otsustama sõltumatult, millisel viisil ta kavatses kaubaturul tegutseda. Sõltumatuse nõuet rikutakse, kui ettevõtjad lepivad kokku, kuidas turul käituda. Õlletootjate kokkuleppe piirab tootjate iseseisvat majanduslikku käitumist, kuna lepatakse kokku, et ükski Eesti õlletootja ei tooda üle 7% alkoholisaldusega õlut. Konkurentsiseaduse § 4 kohaselt on keelatud kokkulepped, mille eesmärk või tagajärg on konkurentsi kahjustamine. Teatud piirangute puhul horisontaalsetes kokkulepetes, näiteks hindade määramine, turu jagamine ja tootmise piiramine, on konkurentsi kahjustav mõju üldjuhul eeldatav. Käesoleval juhul on õlletootjad kokku leppinud, et ükski neist ei tooda enam üle 7% alkoholisaldusega õlut. Sellise kokkuleppe tulemusena on õlletootjad tootmist piiranud sealjuures tarbijate valikuvõimalusi kahandades, mistõttu tegemist on iseenesest KonkS § 4 reguleerimisalasse kuuluva kokkuleppega.

Konkurentsi piirangu hindamisel tuleb muuhulgas lähtuda sellest, kas kokkuleppes sisalduv ettevõtjate käitumise piiramine mõjutab märkimisväärselt konkurentsiolukorda. Konkurentsiamet leiab, et kuigi kokkuleppe kuulub KonkS § 4 reguleerimisalasse, ei kahjusta see konkurentsiolukorda eriti intensiivselt. Kokkuleppe tulemusena ei pruugi muutuda selles osalevate ettevõtjate vaheline konkurentsituatsioon, sest nad jätkavad omavahel konkureerimist samade õllemarkidega, mis on üksnes mõnevõrra lahjemaks muudetud. Teisisõnu, kui varem konkureerisid õlletootjad näiteks 10%-liste õlledega, siis pärast kokkulepet konkureerivad nad samal viisil 7%-liste õlledega ning Konkurentsiamet ei näe mõistliku põhjust arvata, et tootjatevaheline konkurents viimasel juhul mingil põhjusel vähemintensiivsem oleks. Sellest tulenevalt, kuigi kokkuleppe sisaldab konkurentsi piirangut, ei tõusetu sellest kokkuleppe osapooltele nähtavat kasu. Vastupidi, Konkurentsiamet peab täiesti usutavaks Saku Õlletehase väidet, et puhtäriselt lähenedes kätkeb see endas osapooltele majanduslikke riske. Kolmandatel isikutel on vastava nõudluse olemasolul võimalik piiranguteta üle 7%-lise kangusega õlu turustama hakata, ohustades niiviisi kokkuleppes osalejate turuosa. Lisaks, eeldades, et kõige kangem õlu konkureerib mõningal määral teatud piiritusjookidega (A Le Coq väitel peetakse kanget õlut üleminekuetapiks piiritusjookide tarbimisele), on võimalik, et kokkuleppes osalevad õlletootjad võivad kaotada mõningal määral kliente ka piiritusjookide tootjatele. Konkurentsiameti hinnangul on eeltoodu põhjal ilmne, et kuigi kokkuleppe sisaldab endas konkurentsi piirangut, on selle mõju konkurentsiolukorrale tagasihoidlik, et mitte öelda olematu. Konkurentsi piirangu tulemusena halvenevad oluliselt tarbijate võimalused osta üle 7%-lise kangusega õlut, kuid seda asjaolu ei saa samastada

² 8.novembri 1983.a otsus liidetus kohtuasjades 96/82-102/82, 104/82, 105/82, 108/82 ja 110/82: IAZ International Belgium jt v Komisjon (EKL 1983, lk 3369, punktid 22-25)

³ Riiklik sund kokkulepet sõlmida, hinnatakse juhul kui ettevõtja kaitses sellele tugineb. C-235/92 Montecatini vs komisjon, 8 juuli 1999 a otsus EKL 1999 lk I-4539 punkt 128

konkurentsiolekorra halvenemisega. Mingi toote tootmise lõpetamises kokku leppimine on kahtlemata konkurentsi kahjustav, kui see loogiliselt viib või võib viia kokkuleppe osapoolte vahelise konkurentsi intensiivsuse languseni. Nagu eelpool selgitatud, ei vähene aga antud kokkuleppe tulemusena õlletootjate vahelise konkurentsi intensiivsus. Asjaolu, et kokkuleppe ei kahjusta konkurentsiolekorda eriti intensiivselt, omab erilist tähtsust KonkS § 6 kohaldumise hindamisel.

2 Kokkuleppe, tegevuse ja otsuse lubatavus

KonkS §-s sisalduvat keeldu ei kohaldata erandina teatud kokkulepetele, millistest tulenev kasu on suurem kui neis sisalduvast konkurentsipiirangust tõusetuv kahju. Selleks peavad need kokkulepped täitma KonkS §-s 6 sätestatud tingimused. Sealjuures ei kohaldata KonkS § 4 lõikes 1 sätestatud keeldu üksnes juhul, kui on täidetud kõik KonkS §-s 6 sätestatud kolm kumulatiivset tingimust.

KonkS §-s 6 lg 1 on sätestatud, et KonkS § 4 lõikes 1 sätestatud keeldu ei kohaldata kokkuleppe, tegevuse või otsuse suhtes, mis:

- 1) aitab parandada kaupade tootmist või turustamist või edendada tehnilist või majanduslikku progressi või kaitsta keskkonda, võimaldades tarbijatel saada sellest tulenevast kasust õiglase osa;
- 2) ei kehtesta kokkulepet sõlmivatele, kooskõlastatult tegutsevatele või otsust vastuvõtivatele ettevõtjatele piiranguid, mis ei ole hädavajalikud käesoleva lõike punktis 1 nimetatud eesmärkide saavutamiseks;
- 3) ei anna kokkulepet sõlmivatele, kooskõlastatult tegutsevatele või otsust vastuvõtivatele ettevõtjatele võimalust kõrvaldada konkurentsi kaubaturu olulise osa suhtes.

Erandit kasutav ettevõtja on kohustatud tõendama, et kõik ülalnimetatud tingimused on täidetud. Erand kehtib kokkuleppe kohta nii kaua kui kokkuleppe vastab kõigile kolmele tingimusele ja lõpetab kehtivuse kui mõni tingimus ei ole täidetud. Konkurentsiamet on alljärgnevalt hinnanud vaadeldava kokkuleppe vastavust erandi tingimustele kokkuleppe osapoolte poolt esitatud põhjenduste valguses.

2.1. Kokkuleppe aitab parandada kaupade tootmist või turustamist või edendada tehnilist või majanduslikku progressi või kaitsta keskkonda, võimaldades tarbijatel saada sellest tulenevast kasust õiglase osa

Nimetatud tingimuse täitmisel saab arvesse võtta ainult objektiivset kasu, kusjuures kasu ei saa hinnata osapoolte subjektiivsetest seisukohtadest (kasust) lähtudes. Kokkuleppe, mille suhtes erandit kohaldatakse, peab aitama kaasa teatud KonkS §-s 6 lg 1 p 1 silmas peetud avalike huvide täitmisele. Antud juhul pole kahtlust selles, et kokkuleppe aitab kaasa rahvatervise parandamise eesmärgile. Konkurentsiamet nõustub Õlletootjate arvamusega, et õlledel alkoholisisalduse 7%-ga piiramine on rahva tervise seisukohalt tarbijatele kasulik meede. Arvestuslikult peaks 7%-st kangemate õlledel mittetootmise tulemusel vähenema aastase absoluutse alkoholi tarbimine 0,35 liitrit elaniku kohta. Riigikogu Kantselei majandus – ja sotsiaalinfo

osakonna 2006.a. uuringust tulenevalt on kange õlle tarbimine levinud eelkõige noorte ja vähekindlustatud elanike seas. Sellest võib järeldada, et kange õlle kuritarvitamisest põhjustatud sotsiaalsed tagajärjed on tõsisemad ning riigi jaoks olulisema kaaluga kui lahja õlle tarvitamisest tulenevad probleemid⁴. Konjukturiinstituudi andmetel joodi Eestis 2008. aastal inimese kohta ligi 12 liitrit absoluutset alkoholi, millega Eesti on Euroopas alkoholitarbimiselt teisel kohal. Sellega ületab Eesti kahekordselt Maailma Terviseorganisatsiooni poolt määratletud piiri 6 liitrit elaniku kohta, millest alates hakkavad tekkima tõsised kahjud rahva tervisele. Eestis tarbitavad kogused on aasta-aastalt kasvanud⁵. Tervise Arengu Instituudi kohaselt toetab statistikat ka fakt, et Eestis on 10 aastaga kahekordistunud suremus maksa alkoholitõppe⁶. Kanged õlled on odavaima hinnasuhtega alkohoolsed joogid. Reeglina on kangetes õlledes sisalduv absoluutne alkoholi kogus kättesaadav odavamalt kui sama absoluutse alkoholi kogus isegi kangetes piiritusjookides. Seega, alkoholi sisalduse vähendamine kangetes õlledes kergitab alkoholi hinda ühiku kohta ning odava alkoholi kättesaadavuse vähenemise kaudu väheneb alkoholi tarbimine.

Tarbijate kasu tähendab tavaliselt seda, et efektiivsuskasu, mis konkurentsi piirava kokkuleppe tulemusel tekib, peab üles kaaluma kokkuleppe konkurentsi kahjustava mõju. KonkS § 6 lg 1 p 1 kohaldamisel vastanduvad omavahel osade tarbijate huvi osta 7%-lisest kangemaid õllesid ja ühiskonna poolt hiljem rahvatervise halvenemise tõttu kantavad suurenenud kulud (sotsiaalsed probleemid, alkoholismi ravimine jms). Konkurentsiamet leiab, et alkoholismi vähenemisest tingitud kasu kaalub antud juhul üles osade tarbijate heaolu vähenemise. Seega edendab kokkuleppe tehnilist või majanduslikku progressi ning suurem osa tarbijatest ehk ühiskonna põhiosa saab sellest tulenevast kasust õiglase osa, sest ei pea kas otseselt või kaudselt katma alkoholismist tõusetuvaid kulusid.

Arvestades eeltoodut leiab Konkurentsiamet, et kokkuleppe vastab KonkS § 6 lg 1 p 1 nõuetele.

2.2 Kokkuleppe ei kehtesta kokkuleppet sõlmivatele, kooskõlastatult tegutsevatele või otsust vastuvõtivatele ettevõtjatele piiranguid, mis ei ole hädavajalikud käesoleva lõike punktis 1 nimetatud eesmärkide saavutamiseks

Kokkuleppe KonkS § 6 lg 1 p-le 2 vastavuse kontrollimiseks tuleb hinnata, kas lepingutes sisalduvad konkurentsipiirangud on hädavajalikud eelkirjeldatud positiivsete tagajärgede saavutamiseks. Teiste sõnadega tuleb vastata küsimusele, kas neid positiivseid tulemusi oleks olnud võimalik saavutada konkurentsi vähem piiraval viisil.

Konkurentsiamet leiab, et tegemist on proportsionaalse meetmega rahva tervise parandamisel, sest ilma õlletootjate omavahelise koostööta on riikliku regulatsiooni puudumisel raske näha viisi, kuidas kangete õlled tootmist oleks võimalik piirata. On ebausutav, et õlletootjad oleksid üksikult loobunud kangemate kui 7% alkoholisisaldusega õlled tootmisest olukorras, kus pole mingit garantiid, et konkurendid seda sama teevad. Üksikult kangete õlled tootmist piirata sooviv õlletootja riskiks oma turuosa kaotusega teistele õlletootjatele, kes jätkaksid kange

⁴ Saku Õlletehase 18.01.2010 vastus Konkurentsiameti teabenõudele.

⁵ Tervise Arengu Instituut, <http://www.tai.ee/index.php?id=6043>, külastatud 25.01.2010

⁶ Ibid

õlle tootmist. Ratsionaalselt käituvale õlletootjale võib selline majandusliku kahju oht kaaluda üles mis tahes sotsiaalsed kaalutlused.

Arvestades eelpool toodud asjaolusid kogumis, nõustub Konkurentsiamet, et õlletootjate sõlmitud kokkulepe ei kehtesta õlletootjatele sellist liiki piiranguid, mis ei ole hädavajalikud eelmises erandi tingimuses kirjeldatud tarbijatele kasulike hüvede saavutamiseks, mistõttu on KonkS § 6 lg 1 p-s 2 sätestatud tingimus täidetud.

2.3 Kokkulepe ei anna kokkulepet sõlmivatele, kooskõlastatult tegutsevatele või otsust vastuvõtivatele ettevõtjatele võimalust kõrvaldada konkurentsi kaubaturu olulise osa suhtes.

KonkS § 6 lg 1 p 3 kohaldumise hindamisel tuleb esimeses järjekorras lähtuda sellest, et nagu punktis 1 selgitatud, kahjustab kokkulepe õlletootjate vahelist konkurentsi minimaalselt, et mitte öelda olematul määral. KonkS § 6 lg 1 p 3 nõuded on juba pelgalt nimetatud asjaolu tõttu täidetud. Lisaks märgib Konkurentsiamet, et Statistikaameti andmetel toodeti Eestis 2008 a 128 miljonit liitrit õlut, millest kange õlle osakaal oli 22 %. Lahja õlle osakaal (alkoholisisaldus alla 6%) kogutoodangus oli 78%. Importõllede osatähtsus on suhtelisel väike. Seega, kokkuleppe tulemusena ei ole kõrvaldatud konkurentsi õlleturu olulise osa suhtes, kuna tootmine lõpetatakse ainult üle 7 %-lise õlle osas, mis ei moodusta kogu õlletootmise turust suurt osa. Lisaks säilib võimalus, et kokkuleppega mitteseotud ettevõtjad (näiteks importöörid) laiendavad või alustavad üle 7%-lise õlle turustamist.

Arvestades nimetatud asjaolusid kogumis, leiab Konkurentsiamet, et kokkulepe vastab KonkS § 6 lg 1 p 3 tingimustele, sest nendega ei ole kõrvaldatud konkurentsi kaubaturu olulise osa suhtes.

Eelpool toodust nähtub, et A. Le Coq, Saku Õlletehase ja Viru Õlu kokkulepe, mille kohaselt õlletootjad ei tooda õllemarke, mille alkoholisisaldus on üle 7%, vastab KonkS §-s 6 sätestatud tingimustele. Nimetatud põhjusel ei ole Õlletootjate tegevus olnud vastuolus konkurentsiseadusega.

Lugupidamisega

Märt Ots
Konkurentsiameti peadirektor

VÄLJAVÕTE ÕIGE
Kati Tasa
Konkurentsi teemalise järelevalve osakonna nõunik
"09" mai 2012.a.
K O