

## **Ettekirjutus**

Tallinn

20.03.2009 nr 5.1-5/09-0009

### **1. Järelevamemenetluse alustamine**

Konkurentsiameti poolt OÜ Priioja 15.10.2007.a taotluse alusel läbi viidud järelevamemenetluse käigus kogutud teabest ilmnes, et AS Ottender & Valgmäe (eadspidi O&V) poolt levitatakse reklaamlehte „Kodumasinad“, milles reklaamitakse ühiselt nii O&V enda kauplustes kui ka teistele ettevõtjatele kuuluvates kauplustes kehtivaid jaehindu. Kuna selline samal turustustasandil tegutsevate ettevõtjate hindade ühine reklaamimine võis olla vastuolus Konkurentsiseaduse (KonkS) §-ga 4, otsustas Konkurentsiamet viia läbi vastavasisulise järelevamemenetluse. Konkurentsiamet teavitas O&V-d järelevamemenetluse läbi viimisest 26.11.2008 kirjaga nr 5.1-4/08-268.

### **2. Järelevamemenetluse eesmärk**

Järelevamemenetluse eesmärgiks on anda hinnang AS-i O&V tegevuse vastavusele KonkS §-le 4 reklaamlehes „Kodumasinad“ enda ja teiste ettevõtjate jaehindade ühisel reklaamimisel.

KonkS § 4 lg 1 p 1 kohaselt on keelatud konkurentsi kahjustava eesmärgi või tagajärjega ettevõtjatevaheline kokkulepe, kooskõlastatud tegevus ja ettevõtjate ühenduse otsus, mille tagajärjel toimub otsene või kaudne kolmandate isikute suhtes hinna- ja muude kauplemistingimuste kindlaksmääramine, sealhulgas kauba hinna, tariifi, tasu, juurde, alla- või täiendava mahahindamise abonement-, lisa- või täiendava tasu, intressimäära, rendi või üüri määramine. KonkS § 4 lg 1 p-s 1 nimetatud hinnakujundamise tingimuste kindlaks määramine on keelatud nii horisontaalsete kui ka vertikaalsete kokkulepete ja kooskõlastatud tegevuse puhul.

### **3. Haldusakti (ettekirjutuse) adressaat:**

AS Ottender & Valgmäe

Asukoht: Üksnurme 4

75501 Saku

Äriregistri aadress: Suur-Sõjamäe 35C, Tallinn

Registrikood: 10036989

Tegevusala: kodumasinade hulgi- ja jaekaubandus, remont sh. garantiiremont

#### 4.Faktilised asjaolud

O&V tegeleb kodumasinade hulgi- ja jaekaubandusega. O&V turustab kodumasinade endale kuuluvas jaekaupluste ketis „Kodumasinad“, mille kauplused asuvad Tallinnas, Tartus, Pärnus, Narvas ja Rakveres. Samal ajal müüb O&V tooteid hulgimüüjate tasandil erinevatele sõltumatutele jaekauplustele, mis tegutsevad samal tasandil O&V-le kuuluvate jaekauplustega. Käesoleva menetlusega hõlmatud sõltumatud jaekauplused asuvad Viljandis (kauplus Viktoria), Valgas (kauplus Kodutehnika), Jõhvis ja Kohtla-Järvel (kauplus Merit Kodumasinad), Paides (kauplus Koducomfort), Jõgeval (kauplus Teletark) ja Võrus (kauplus Kodumasinade keskus).

Lisaks annab O&V välja reklaamlehte Kodumasinad (edaspidi reklaamleht). Reklaamlehe puhul on tegemist kodumasinade reklaamiva tarbijale suunatud igakuiselt avaldatava kampaanialehega. Reklaamlehes reklaamitakse kodumasinade koos hindadega, mis kehtivad samaaegselt nii O&V enda „Kodumasinad“ nimelistes kauplustes kui ka sõltumatute ettevõtjate jaekauplustes, mis osalevad reklaamlehes. Reklaamlehte antakse välja iga kuu samasuguses formaadis. Järelevõlvementluse toimikusse on näidetena lisatud reklaamleht Kodumasinad, mille kohaselt sooduspakkumised kehtivad 28. veebruarini 2009 või kuni kaupa jätkub. Reklaamlehe viimasele leheküljele on lisatud märkus, mille kohaselt sõltumatutele kauplustele on hinnad soovituslikud – Jõhvis, Kohtla-Järvel, Kärđlas, Paides, Jõgeval, Valgas, Viljandis ja Võrus on käesolevas reklaamlehes esitatud jaehinnad soovituslikud. O&V poolt Konkurentsiametile 16.11.2007.a. antud seletuste kohaselt otsustavad sõltumatuid jaekaupluse ise, kas reklaamis osaleda. Sõltumatud jaekauplused maksavad ise kinni reklaami oma maakonnas.

Konkurentsiamet edastas OÜ Priioja 15.10.2007.a taotluse alusel läbi viidud järelevõlvementluse käigus 06.05.2008 teabenõuded sõltumatutele jaekauplustele sooviga saada teavet selle kohta, kuidas toimub nende ja O&V vaheline koostöö. Konkurentsiametile saabunud vastusest selgus, et jaekauplustel puuduvad reklaamlehe levitaja O&V-ga vastavasisulised lepingud ning reklaami eest tasumine toimub vastavalt esitatud arvele. Sõltumatud jaekauplused esitasid Konkurentsiametile O&V-ga sõlmitud koostöölepingud, kuid seal ei ole reklaamlehe välja andmisega seonduvat reguleeritud. Jaekauplusi teavitatakse igakuiselt kampaania algusest, mil neile edastatakse ka järgmises kampaanias osalevate toodete nimekiri koos hindadega, mis ilmuvad reklaamlehes. Kõik sõltumatud jaekauplused väitsid, et müügihinnad on reklaamlehes soovituslikud ja mitte kohustuslikud. Mitmed sõltumatud jaekauplused kinnitasid samas, et nad müüvad reklaamlehes osaledes kodumasinade reklaamitud hindadega, mis on kehtestatud O&V poolt. Jõhvi Quest OÜ (kauplus Merit Kodumasinad, Jõhvi ja kauplus Merit Kodumasinad, Kohtla-Järve) vastusest selgub, et kui kauplus osaleb reklaamlehes, siis müüvad nad kodumasinade reklaamlehes reklaamitud hindadega. Jõhvi Quest OÜ lisas, et osaledes kampaanias kehtivad kampaaniahinnad ja kui ei osaleta, siis on hinnakujundus vaba. Sama põhimõtte leiab ka kinnitamist AS Comfort (kauplus Koducomfort, Paides) vastusest, kust loeb üheselt välja selle, et reklaamivälistel toodetel kujundab kauplus müügihinna ise, lähtudes hinnakirjast, kuid reklaamitud tooteid müüakse kaupluses reklaamlehes reklaamitud kampaaniahindadega. Tarwe OÜ (kauplus Kodumasinade keskus, Võru)

vastusest selgus, et kui kauplus osaleb kampaanias, siis müüakse tooteid selle hinnaga, mis on välja reklaamitud reklaamlehes. Reklaamitavad hinnad reklaamlehes pakutakse välja O& V poolt. Kampaaniavälisel ajal määrab Tarve OÜ müüdivate toodete hinna vastavalt vajadusele. Ülejäänud sõltumatud jaekauplused ei selgitanud, mil määral nad reklaamlehes avaldatud hindu tegelikkuses järgivad.

## 5.Õiguslik hinnang

### 5.1 Kooskõlastatud tegevus

KonkS § 4 lg 1 p 1 kohaselt on keelatud konkurentsi kahjustava eesmärgi või tagajärjega ettevõtjatevaheline kokkulepe, kooskõlastatud tegevus ja ettevõtjate ühenduse otsus, mille tagajärjel toimub otsene või kaudne kolmandate isikute suhtes hinna- ja muude kauplemistingimuste kindlaksmääramine, sealhulgas kauba hinna, tariifi, tasu, juurde, alla- või täiendava mahahindamise abonement-, lisa- või täiendava tasu, intressimäära, rendi või üüri määramine.

KonkS § 4 kohaldamisel tuleb antud juhul esimese küsimusena selgitada, kas O&V ja sõltumatute kaupluste tegevus on kokkulepe või kooskõlastatud tegevus. Kokkuleppe olemasoluks ettevõtjate vahel piisab, kui vähemalt kaks ettevõtjat on väljendanud oma ühist taht turul teatud viisil käituda.<sup>1</sup> Kooskõlastatud tegevus kujutab ettevõtjate koordineeritud tegevust, millel ei ole kõiki kokkuleppe tunnuseid, kuid mis kujutab endast teadlikku ettevõtjatevahelist koostööd, mis välistab riskidega seotud konkurentsi ettevõtjate vahel.<sup>2</sup> Kuigi poolte vahel puudub reklaamlehe välja andmiseks kirjalik leping, leiab Konkurentsiamet kogutud teabele tuginedes, et O&V ja sõltumatute jaekaupluste vahelist suhet tuleb määratleda vähemalt kooskõlastatud tegevusena. Tähtis on poolte tahe teatud kindlal viisil turul käituda. Poolte ühise tahte väljendus võib tuleneda nii edasimüügilepingu tingimustest kui ka poolte käitumisest, iseäranis edasimüüjate otsesest või vaikimisi nõustumisest tootja üleskutsetega. Lisaks peab ühine tahe hõlmama konkreetset tegevust, mis peab seega olema pooltele teada, kui nad sellega nõustuvad.<sup>3</sup> Reklaamlehe väljaandmist O&V poolt ei saa käesoleva järelevalvemenetluse kontekstis lugeda pelgalt ühepoolseks tegevuseks, sest ka sõltumatud jaekauplused võtavad sellest osa muuhulgas selle eest osaliselt tasudes ning reklaamkampaanias ka realselt osaledes. Reklaamlehte välja andes ja seal ühiseid hindasid reklaamides vastab poolte tegevus vähemalt kooskõlastatud tegevuse tunnustele, mis moodustub kogumina järgmistest elementidest:

- jaehindade edastamine, mis poolte väitel on soovituslikud
- koostöö reklaamlehes osalemise ja seal toodete teatud hinnaga reklaamimise osas.

Eeltoodust tuleneb, et O&V vaadeldav tegevus kuulub KonkS § 4 reguleerimisalasse.

<sup>1</sup> Euroopa Kohtu otsus C-49/92Komisjon vs Anic Partecipazioni,[1999] ECR I-4125, p 79 ja 112

<sup>2</sup> Euroopa Kohtu otsus C-48/69 ICI vs Komisjon [1972] ECR 619, p 64

<sup>3</sup> Euroopa Kohtu otsus Volkswagen vs komisjon [2003] p-id 61-68

## 5.2 Konkurentsipiirang

Järgmise küsimusena tuleb selgitada, kas vaadeldava kooskõlastatud tegevuse näol on tegemist otsese või kaudse kolmandate isikute suhtes hinna- ja muude kauplemistingimuste kindlaksmääramisega KonkS § 4 lg 1 p 1 tähenduses. Reklaamlehes reklaamitakse hindu, mida kohaldatakse tarbijate suhtes, keda antud juhul tuleb pidada kolmandateks isikuteks. Hindade ühine reklaamimine reklaamlehes tehtaval viisil eeldab paratamatult, et osapooled on eelnevalt reklaamitavates hindades kokku leppinud või neid heaks kiitnud, vastupidisel juhul ei oleks ühine hindade reklaamimine võimalik. Seega on reklaamlehes ühiste hindade reklaamimise näol tegemist kolmandate isikute suhtes hinna- ja muude kauplemistingimustes kokku leppimisega KonkS § 4 lg 1 p 1 tähenduses. Selline tegevus on KonkS § 4 kohaselt keelatud.

Andmaks täielikku konkurentsioiguslikku hinnangut, on KonkS § 4 kohaldamisel antud olukorras oluline täiendavalt analüüsida kahte küsimust ettevõtjate kooskõlastatud tegevuse kohta. Esiteks tuleb selgitada, kas ja millisel määral omab tähtsust asjaolu, et osapooled ei pruugi omavahel alati konkureerida. Teiseks tuleb selgitada, millist tähtsust omab antud juhul asjaolu, et sõltumatute jaekaupluste suhtes on reklaamitavad hinnad väidetavalt soovituslikud.

Konkurentsiamet tõdeb, et kooskõlastatud tegevuse osapooled ei pruugi alati jaetasandil omavahel intensiivselt konkureerida, sest ükski kooskõlastatud tegevuse osapoolteks olevatest ettevõtjatest ei tegutse samal kohaliku omavalitsuse territooriumil. Samas peab Konkurentsiamet vajalikuks toonitada, et osapooled siiski teatud ulatuses omavahel konkureerivad, sest paljud tarbijad asuvad sellistes kohtades, kust on erinevate kauplusteni jõudmiseks võrdsed võimalused. Näiteks, on eeldatav, et paljude Kesk-Eestis asuvate tarbijate jaoks ei pruugi olla vahet, kas minna Paides (AS Comfort) või Jõgeval (Teletark) asuvasse kauplusse. Samas ei oma eelpool esitatud kaalutus KonkS § 4 kohaldamisel otsustavat tähtsust, sest KonkS § 4 ei eeldagi, et ettevõtjad omavahel konkureeriks. <sup>4</sup> KonkS § 4 sõnastusest tuleneb, et keelatud on igasugune ettevõtjate vaheline kolmandate isikute suhtes toime pandud hinnaalane kokkulepe, mitte üksnes konkurentide vaheline kokkulepe. Konkurentsioigus ei ole suunatud mitte üksnes konkurentide vahelise koostöö (kokkulepete, kooskõlastatud tegevuse) vastu, vaid laiemalt mistahes ettevõtja äritegevust puudutavate (sh hinnakujunduse alaste) otsuste sõltumatuse kahjustamisele suunatud tegevuste vastu. Reklaamlehes ühiste hindade reklaamimine on kahjustanud sellist sõltumatust, sest jaekaupluste hinnakujundus ei olene mitte enam nende endi sisemistest majanduslikest kaalutlusest ning nende asukohas valitsevast konkurentsiolekorrast, vaid hoopis O&V-ga sõlmitud kokkulepeest.

KonkS § 4 lg 1 p-s 1 nimetatud hinnakujundamise tingimuste kindlaks määramine on keelatud nii horisontaalsete kui ka vertikaalsete kokkulepete ja kooskõlastatud tegevuse puhul. Konkurentsiamet tõdeb, et O&V ning sõltumatute jaekaupluste

---

<sup>4</sup> Tuleb rõhutada, et KonkS § 4 ei kohaldu mitte ainult horisontaalsetele kokkulepetele, samal tootmise või turustamise tasandil tegutsevate ettevõtjate vahel, vaid ka vertikaalsetele kokkulepetele, mis eeldab koordineeritud tegevust tootmise või turustuse eri tasanditel tegutsevate ettevõtjate vahel ja seega ka erinevatel kaubatargudel tegutsevate ettevõtjate vahel.

vahelistel suhetel on nii vertikaalsed (hulgimüüja-jaemüüja) kui ka horisontaalsed (jaemüüja-jaemüüja) tunnused. Konkurentsiamet leiab, et sõltumatute jaekaupluste hindade reklaamimine reklaamlehes on KonkS § 4 kohaselt keelatud sõltumata sellest, kas seda vaadelda horisontaalse või vertikaalse kooskõlastatud tegevusena. Horisontaalset hinnaalast kooskõlastatud tegevust loetakse konkurentsi rohkem kahjustavaks ning see on alati keelatud. Vertikaalne hinnaalane koostöö on lubatud üksnes erandlikel tingimustel, mida antud juhul siiski täidetud ei ole. Vabariigi Valitsuse 18. juuni 2002 määrus nr 195 "Konkurentsi kahjustavate või kahjustada võivate vertikaalsete kokkulepete sõlmimiseks loa andmine (grupierand)" ([RT I 2002, 52, 330; 2004, 77, 528](#)) § 1 kohaselt kohaldub grupierand ettevõtjate vahelistele vertikaalsetele kokkulepetele. Isegi kui tegemist oleks puhtalt vertikaalse koostööga, ei kohaldu grupierand vertikaalsetele kokkulepetele, mille eesmärgiks on otseselt või kaudselt, kas kokkuleppe alusel või muude poolte kontrolli all olevate teguritega kombineeritult piirata ostja õigust ise müügihindu määrata, välja arvatud tarnija õigus anda soovitusi müügihindade kohta või määrata maksimaalne müügihind tingimusel, et tarnija surve või tema pakutud stiimulite põhjal (näiteks hinnamonitooringu süsteem, soovitusliku edasimüügihinna trükkimine kaubale) ei muutu hind fikseeritud või minimaalseks müügihinnaks. Seega on grupierandiga kooskõlas tegevus kui tarnija annab ostjale/jaemüüjale soovituslike jaehindade loetelu, kuid kui nimetatud soovituslikud hinnad on trükitud tootele või reklaamlehele, on see kaudne edasimüügihinna määramine, kuna jaemüüjal puudub motivatsioon muuta jaehinda, millega toodet on juba tarbijatele reklaamitud.

### **5.3 Hindade soovituslikkus**

Konkurentsiamet järeldab järelevalvemenetluses kogutud teabe põhjal, et kuigi osapooled nimetavad vaadeldavaid hindu soovituslikeks, siis tulenevalt ühiste hindade reklaamimise olemusest ning ka hindade järgimisest praktikas tuleb hindade formaalset soovituslikkust pidada antud juhul ebaoluliseks. Mitmed jaemüüjad kinnitasid Konkurentsiametile hindade järgimist ja ülejäänud ei selgitanud, mil määral nad neid hindu järgivad.

Konkurentsiamet leiab, et kokku lepitud hindade soovituslikkus võib kooskõlastatud tegevusele konkurentsioigusliku hinnangu andmisel omada tähtsust eelkõige olukorras, kus võib põhjendatult eeldada, et mõnel osapoolel võib olla reaalne huvi soovituslikest hindadest hälbida. Selline olukord võib näiteks esineda juhul, kui hulgimüüja edastab jaemüüjatele soovituslikud jaehinnad, kuid viimastel võib olla tulenevalt erinevatest ärimudelitest huvi kehtestada erinevaid jaehindu. Antud juhul puudub sõltumatutel jaekauplustel eeldatavalt mõistlik huvi reklaamlehes ühiselt reklaamitavatest hindadest hälbida, mistõttu hindade formaalselt soovituslikuks nimetamine ei oma sisulist tähtsust.

Reklaamlehe näol on tegemist tarbijatele suunatud tootereklaamiga, mille eesmärk on lisaks toote tehnilistele tingimustele reklaamida ka tootehinda, millel on tarbija seisukohast toote valikul suur osakaal. Kuna jaemüüjad ise näitavad üles soovi osaleda reklaamlehes, siis eeldatavalt on neil motivatsioon O&V poolt pakutava hinnaga kaupu müüa. Jaemüüjal ei ole mõtet osaleda reklaamis, mis on suunatud tarbijale ja mille eest ta ise tasub ning müüa toodet tarbijale teise hinnaga, kui tarbija selle sama jaemüüja poolt vähemalt osaliselt kinni makstud reklaamis näinud on. Jaemüüjatelt Konkurentsiametile saabunud vastustest ilmneb, et praktikas ühiselt

reklaamitavaid hindu ka järgitakse. Nimetatud tegevus näitab poolte tahet käituda teataval viisil. Seega, O&V ning sõltumatute jaekaupluste vahelise kooskõlastatud tegevuse tulemusena on hinnad tegelikkuses ühtlustunud, sõltumata sellest, et etteantud hinnad on poolte väitel soovituslikud.

Selline igakuine ja järjepidev kampaania hindade reklaamimine reklaamlehe kaudu pälvib eesmärki mõjutada reaalselt sõltumatute jaekaupluste hinnaregulatsiooni, ehk siis viimased rakendavad samu hindu ka oma jaekauplustes müüdavate reklaamtoodete osas. Jaekauplusi teavitatakse igakuiselt kampaania algusest, mil neile edastatakse ka järgmises kampaanias osalevate toodete nimekiri koos hindadega, mis ilmuvad reklaamlehes. Seega omab jaekauplus enne kampaania toimumist teavet selles reklaamitavate toodete ja nende hindade kohta. Selline tegevus on vastuolus konkurentsiseadusega, tulenevalt sellest, et iseseisvad ettevõtjad ei tohi koos kolmandatele isikutele hindu kindlaks määrata. Järelevalvemenetluse käigus kogutud informatsioonist nähtub, et kuust kuusse reklaamlehes reklaamitavad kodumasinad koos hindadega on jaekaupluste silmis muutunud tavaks, mida järgitakse. Seega väheneb jaemüüjate motivatsioon reklaamlehes reklaamitud hindadest kõrvale kalduda, sest oma kogemuste ja teadmiste abil on kampaanias osalevad jaemüüjad kindlad, et teised reklaamlehes osalevad jaemüüjad ei tee seda samuti. Konkurentsiamet leiab, et vaadeldav konkurentide vaheline kooskõlastatud tegevus on konkurentsi kahjustava tagajärjega ja rikub KonkS § 4 lg 1 p-i 1.

Konkurentsiametile esitatud lepingutes O&V ja edasimüüjate vahel tarnija edasimüügihinda edasimüüjatele ette ei määrata, kuid reklaamlehes sisalduva reklaamiga nõustumise ja reklaamikampaanias osalemisega on tegemist iseseisvate ettevõtjate vahelise kooskõlastatud tegevusega, millega määratakse kindlaks hind kolmandate isikute/tarbijate suhtes. Antud juhul, nagu eespool selgitatud, on tegemist mitte üksnes ettevõtjatevahelise vertikaalse, vaid ka horisontaalse kooskõlastatud tegevusega. Horisontaalse ehk tegelike või potentsiaalsete konkurentide vahelise kooskõlastatud tegevuse puhul on mis tahes ühiste, sh soovituslik hinnakirjade ühine avaldamine ja/või reklaamimine Konkurentsiameti hinnangul põhimõtteliselt vastuolus KonkS §-ga 4. Tegemist ei oleks konkurentsi kahjustava tegevusega, kui O&V reklaamiks hindu üksnes enda kauplustele.

Konks § 6 lg 1 kohaselt ei kohaldata kokkuleppe, tegevuse või otsuse suhtes § 4 lõikes 1 sätestatud keeldu, kui on täidetud järgmised tingimused - aitab parandada kaupade tootmist või turustamist või edendada tehnilist või majanduslikku progressi või kaitsta keskkonda, võimaldades tarbijatel saada sellest tulenevast kasust õiglase osa; ei kehtesta kokkulepet sõlmivatele, kooskõlastatult tegutsevatele või otsust vastuvõtivatele ettevõtjatele piiranguid, mis ei ole hädavajalikud käesoleva lõike punktis 1 nimetatud eesmärkide saavutamiseks; ei anna kokkulepet sõlmivatele, kooskõlastatult tegutsevatele või otsust vastuvõtivatele ettevõtjatele võimalust kõrvaldada konkurentsi kaubaturu olulise osa suhtes.

KonkS § 6 lg 1 tulenevaid tingimusi kasutav ettevõtja on kohustatud tõendama, et kõik tingimused on täidetud. Konkurentsiamet on seisukohal, et käesoleval juhtumil ei saa ettevõtja kasutada kooskõlastatud tegevusele erandit, kuna hindade kindlaksmääramine kolmandatele isikutele on konkurentsioiguses üks raskemaid piiranguid ning ei täida KonkS § 6 lg 1 toodud tingimusi, kuna piirab ettevõtjate

võimalusi määrata ise toodete hindu ning hinnakonkurentsi puudumise tõttu ei too ka kasu tarbijatele.

## **6. Ettekirjutus**

Eelpool toodud asjaolude põhjal ning juhitudes KonkS § 62 lg 1 p-st 6 tuleb O&V -le teha ettekirjutus. Kuigi ka sõltumatute jaekaupluste tegevus on kooskõlastatud tegevuse osapooltena olnud vastuolus KonkS §-ga 4, ei ole neile ettekirjutuse tegemine vajalik olukorras, kus reklaamlehe väljaandjale O&V-le on juba ettekirjutus tehtud.

Ettekirjutuse tegemisel on tarvilik analüüsida, kas keelata tuleb sõltumatute jaekaupluste nimetamine reklaamlehes üldse või oleks ettekirjutusega soovitud eesmärged võimalik saavutada ka sõltumatuid jaekaupluste reklaamlehes teatud viisil nimetamist siiski lubades. Konkurentsiamet leiab, et arvestades reklaamlehe formaati ja rõhuasetust, mis põhineb nimelt hindade reklaamimisel, kaasneb sõltumatute jaekaupluste osalemisega reklaamis mistahes kujul paratamatult oht, et selle tulemusena avaldub sõltumatute jaekaupluste hinnaalastele otsuste sõltumatusele negatiivne mõju. Lähtudes eeltoodust tuleb sõltumatute jaekaupluste nimetamine reklaamlehes täies ulatuses keelata.

Konkurentsiamet teatas 26.11.2008 O&V-le ettekirjutuse tegemise kavatsusest koos vastavate argumentidega paludes esitada O&V poolsed vastuväiteid. O&V ei ole Konkurentsiametile vastuväiteid esitanud.

Lähtudes eeltoodust ning juhitudes § 62 lg 1 punktist 6 ja lg 2 punktist 3,

**teen AS-le Ottender & Valgmäe (reg. 10036989, Üksnurme 4, 75501 Saku) ettekirjutuse, millega kohustan AS-i Ottender & Valgmäe lõpetama alates 1.maist 2009.a jaekaupluste ketti „Kodumasinad“ mittekuuluvate kodumasinaid jaetasandil müüvate ettevõtjate reklaamimine tema poolt väljaantavas reklaamlehes.**

Otsuse peale võib esitada vaide Konkurentsiameti peadirektorile haldusmenetluse seaduses sätestatud korras või kaebuse Tallinna Halduskohtule 30 päeva jooksul arvates käesoleva otsuse teatavaks tegemisest.

Märt Ots  
Peadirektor