



**PEADIREKTOR**

**Otsus**

Tallinn

22.12.2008 nr 5.1-5/08-051L

**Puhja valla esindaja taotluse alusel algatatud järelevamenetluse lõpetamine**

Konkurentsiametis registreeriti 27.10.2008 Puhja valla esindaja, advokaadibüroo Tark & Co vandeadvokaat Tanel Pürna (edaspidi: taotleja) esitatud järelepärimine, milles paluti kaaluda konkurentsiseaduse alusel Sangla Turvas AS tegevuse suhtes järelevamenetluse läbiviimist ja ettekirjutuse tegemist, kuna nimetatud soojusettevõtja on viidanud soojaga varustamise lõpetamise võimalusele.

Nimetatud järelepärimine sisaldab veel mitmeid küsimusi, millele Konkurentsiamet on juba vastanud oma 18.11.2008 kirjas nr 7.3-2/08-369.

**I Asjaolud ja menetluse käik**

Konkurentsiamet pöördus järelepärimise asjaoludel konkurentsiseaduse alusel algatatud järelevamenetluse läbiviimiseks vajaliku teabe saamiseks Sangla Turvas AS-i poole. Konkurentsiametile esitatud teabest nähtub, et soojusvarustuse katkestamise küsimus on seotud vaidlusega müüdava soojuse hinna üle, mille piirhind kuulub KKütS § 9 lg 3 alusel regulaatoriga kooskõlastamisele.

Konkurentsiamet ei saa lahendada Puhja valla ja Sangla Turvas AS vahel tekkinud vaidlusi, mis kuuluvad lahendamisele tsiviil- või halduskohtumenetluse korras. Teadaolevalt on Sangla Turvas AS vaidlustanud Tartu Halduskohtus Puhja Vallavalitsuse otsuse soojusenergia hinna kooskõlastamata jätmisest (haldusasi nr 3-8-2179). Konkurentsiseaduse rakendamise seisukohalt tuleb käesolevas menetluses keskenduda kahele küsimusele, milleks on soojusvarustuse katkestamise küsimus ning müüdava soojuse piirhinna kooskõlastamise kord.

Konkurentsiameti 26.11.2008 teabenõudmisele antud vastuses (Sangla Turvas AS 11.12.2008 kiri nr 456) teatatakse Sangla Turvas AS juhtkonna otsusest käesoleval hetkel mitte kasutada kaugkütteseaduse § 17 lg 2 ja lg 3 p 3 ette nähtud õigust võrguühenduse katkestamiseks, kuna otseseks kannatajaks on lõpptarbija, kellel on

võimalus vaid kaudselt (läbi korteriühistu juhatusse/vallavalitsusse valitud isikute) teda puudutavas asjas kaasa rääkida. Sellega ei välista Sangla Turvas AS vastava õiguse kasutamist tulevikus nende tarbijate suhtes, kes vaatamata korduvhoiatustele jätkavad soojusenergia ebaseaduslikku kasutamist ja/või kelle võlgnevus kasvab ning muutub pikaajaliseks. Sangla Turvas AS-il on kavas anda tarbijatele võlgnevuse tasumiseks veelkord täiendav tähtaeg ning selle tulemuseta möödumisel pöörduda nõudega kohtusse.

## II Õiguslik hinnang

Konkurentsiameti hinnangul kinnitab eelpool viidatud Sangla Turvas AS juhtkonna otsus, et kõnealusel soojusettevõtjal puudub kavatsus katkestada soojusvarustust turgu valitsevat seisundit kuritarvitades. Konkurentsiametil ei ole õigust teha ettekirjutust, mis keelaks soojusettevõtjale tulevikus kasutada neid õigusi, mis on sätestatud KKütS § 17 lõigetes 2 ja 3. Ettekirjutuse tegemine oleks põhjendatud üksnes põhjendatud kahtluse korral, et soojusettevõtja kavatseb kasutada soojusvarustuse katkestamist või ähvardab seda kasutada vahendina oma tahte läbisurumiseks turgu valitsevat seisundit kuritarvitades. Sellise kahtluse on Sangla Turvas AS antud juhul kõrvaldanud ning sellega on ta konkurentsiolekorda kaubaturul oluliselt parandanud. Seega on põhjendatud menetlus KonkS § 63<sup>4</sup> lg 1 p 3 alusel lõpetada. Uute asjaolude ilmnemisel Sangla Turvas AS tegevuses, mis räägivad vastu osundatud soojusettevõtja juhtkonna otsusele, saab Konkurentsiamet alustada menetlust ning soojusvarustuse katkestamise keelata, juhul kui selles esinevad turgu valitseva seisundi kuritarvitamise tunnused.

Järelevalvemenetluse käigus kogutud teabest lähtuvalt andis Konkurentsiamet Puhja Vallavalitsusele ja -volikogule soovitus konkurentsiolekorra parandamiseks, milles osutatakse KKütS § 9 lg 3 sätestatud võimalusele kehtestada müüdava soojuse piirhinna kooskõlastamise kord. Antud vaidluse asjaolud viitavad asjaolule, et kohalik omavalitsus ei ole piisavalt täitnud oma kohustust tagada piirhinna kooskõlastamiseks selge ja asjalik menetluskord, mis võimaldaks vältida arusaamatusi piirhinna kooskõlastamise menetluses.

Lähtudes eeltoodust ja juhindudes KonkS § 63<sup>4</sup> lg 1 p-st 3

### **otsustan:**

Lõpetada Sangla Turvas AS suhtes algatatud järelevalvemenetlus seoses konkurentsiolekorra olulise parandamisega ettevõtja poolt.

[allkirjastatud digitaalselt]

Märt Ots

Otsuse peale võib esitada vaide Konkurentsiameti peadirektorile haldusmenetluse seaduses sätestatud korras või kaebuse Tallinna Halduskohtule 30 päeva jooksul, arvates käesoleva otsuse teatavakstegemisest.