

PEADIREKTOR

Otsus

Ärakiri
Ärisaladus on välja jäetud

Tallinn

15.11.2006 nr 46-L

Eurodek Muuga Services OÜ ja Eurodek Synergy OÜ 17.09.2004.a taotluse alusel alustatud haldusmenetluse lõpetamine

1. Taotlus

Eurodek Muuga Services OÜ ja Eurodek Synergy OÜ (edaspidi mõlemad: Eurodek) esitasid 17.09.2004.a Konkurentsiametile taotluse nr 14/121, milles palusid teha AS-le Tallinna Sadam (edaspidi: TS) ettekirjutuse, millega kohustada TS-i lõpetama turgu valitseva seisundi kuritarvitamine ja olulist vahendit omava ettevõtja kohustuste rikkumine.

Eurodeki väitel seisneb turgu valitseva seisundi kuritarvitamine ja olulist vahendit omava ettevõtja kohustuste rikkumine TS poolt selles, et (1) TS on seadnud Eurodeki poolt TS-i infrastruktuurile juurdepääsu tingimuseks AS-lt Termoil (edaspidi: Termoil) kooskõlastuse saamise Eurodeki poolt rajatava nafta ümberlaadimiskompleksi ehitiste hulka kuuluva raudtee ehitusprojektile ning Transiidikeskuse AS-lt (edaspidi: Transiidikeskus) kooskõlastuse saamise torujuhtme trassi ehitusprojektidele ning (2) TS ei anna Eurodekile torujuhtmete trassi ehitamiseks vajalikke maa kasutamise asjaõigusi (reaalservituute) ning ei taga Eurodeki torujuhtmete trassi ehitamiseks vajaliku maa kasutamise asjaõiguste (reaalservituutide) kinnistusraamatusse kandmiseks nõutavate kolmandate isikute nõusolekuid.

Eurodek palub Konkurentsiametil teha TS-le ettekirjutus, millega kohustada TS-i lõpetama turgu valitseva seisundi kuritarvitamine ja olulist vahendit omava ettevõtja kohustuste rikkumine, sealhulgas kohustada TS-i lubama Eurodekile juurdepääsu TS-i infrastruktuurile mõistlikel tingimustel. Samuti leiab Eurodek, et TS-i ja selle juhtide tegevuses võivad esineda väärtegade tunnused.

Taotluse lisadena on Eurodek esitanud Konkurentsiametile mitmeid TS-le saadetud kirju, milles Eurodek palub TS-i abi kooskõlastuse saamiseks Termoililt ja Transiidikeskuselt, samuti on lisatud ära kirjad mitmesugustest Eurodeki ja TS-i vahel

sõlmitud lepingutest, mis reguleerivad Eurodeki tegevust TS-le kuuluvas Muuga sadamas.

2. Esialgsete asjaolude muutus

Eurodeki poolt 14.11.2005.a Konkurentsiametile saadetud kirjas nr 14/160 (vastus Konkurentsiameti 14.07.2005.a teabe nõudele nr 2-01.11/607) teatas Eurodek Konkurentsiametile, et TS-i ja Eurodeki vahelise Muuga sadamas Koorma tn 2 asuvat maatükki läbiva torujuhtme kandekonstruksiooni ehituse lepingu tingimused on praktiliselt kooskõlastatud ning Eurodek ootab veel lepinguprojekti kooskõlastamist Termoili poolt, mille saamisel on antud leping valmis allakirjutamiseks kõikidele huvitatud pooltele.

24.03.2006.a kirjaga nr 36 (vastus Konkurentsiameti 27.01.2006.a teabe nõudele nr 2-01.11/607) teatas Eurodek Konkurentsiametile, et kirja koostamise aja seisuga ei ole Termoil TS-i ja Eurodeki vahel sõlmitava Muuga sadamas Koorma tn 2 asuvat maatükki läbiva torujuhtme kandekonstruksiooni ehituse lepingu projektile omapoolset kooskõlastust veel andnud. Ühtlasi jäi Eurodek nimetatud kirjas hinnangu juurde, et vaatamata vahepealsetele muutustele viitab Termoili kooskõlastuse puudumine turgu valitseva seisundi kuritarvitamisele TS-i poolt ning et TS on kohustatud Eurodekile juurdepääsu tagama.

Ülalnimetatud Eurodeki kirjade põhjal järeldeb Konkurentsiamet, et Eurodeki poolt 17.09.2004.a Konkurentsiametile esitatud taotluses märgitud teistelt operaatoritelt peale Termoili (nt Transiidikeskuse AS) vajalike kooskõlastuste ja nõusolekute saamine Eurodeki projektidele ei ole enam probleemiks.

Samuti on TS oma 27.06.2005.a kirjaga nr 6-7/495 (vastus Konkurentsiameti 03.06.2005.a teabe nõudele nr 2-01.11/499) teatanud Konkurentsiametile, et 03.06.2005.a kanti TS-i taotlusel ning hoonestusõiguse omanikelt, AS-lt DBT ja Galvex Estonia OÜ-lt, saadud nõusolekul kinnistusraamatusse Muuga sadama kinnistuid aadressiga Koorma tn 13C ja Koorma tn 5A koormav reaalservituut Eurodek Synergy OÜ kasuks olemasolevate torujuhtmete omamiseks ja kasutamiseks. Sellega on loodud kõik vajalikud asjaõiguslikud alused torujuhtmete omamiseks ja kasutamiseks trassil Vilja tn 4 kuni Muuga sadama 9. ja 10. kai alguseni. Seetõttu leiab Konkurentsiamet, et käesoleva menetluse raames ei oma enam tähtsust ka Eurodeki taotluse punkt 2.2.2.(B), milles Eurodek märgib, et TS ei ole taganud Vilja 4 kinnistult nn viljakaini kulgeva Eurodeki torujuhtme trassi ehitamiseks vajaliku maa kasutamise asjaõiguse (reaalservituudi) kinnistusraamatusse kandmiseks vajalike kolmandate isikute nõusolekute olemasolu.

3. Menetlusosalised

Taotluse esitanud Eurodek grupi ettevõtjatest tegeleb Eurodek Muuga Services OÜ eelkõige vedelike ja gaaside ladustamisega, Eurodek Synergy OÜ valmiskonstruktsioonide monteerimisega ja püstitusega. Mõlemad ettevõtjad tegelevad ka ekspedeerimis- ja sadamateenuste osutamisega. Ettevõtjate äritegevus on vahetult seotud TS-ga, mis pakub neile juurdepääsu vajalikule infrastruktuurile temale kuuluvas Muuga kaubasadamas. Erinevad Eurodek grupi ettevõtjad on laadinud aastas kuni 9,9 mln t naftasaaduseid, mis asetab Eurodeki TS-is tegutsevate naftasaaduseid

käitlevate sadamaoperaatorite hulgas esikohale.

TS põhitegevus on sadamate töö ja veeteede kasutamisega seotud tegevused. TS-le kuulub kokku neli sadamat, millest suurim on Muuga kaubasadam. Nn „landlord” tüüpi sadamana TS ise kaupade laadimis- ja lossimisteenuseid käesoleval ajal ei osuta, vaid annab oma sadamates infrastruktuuri tasu eest sadamaoperaatorite kasutusse, kes vastavaid teenuseid osutavad.

TS-le kuuluvad kauba- ja reisisadamad moodustavad Eesti ülekaalukalt suurima sadamakompleksi. 2002.a seisuga oli TS-i kuuluvate sadamate kaide kogupikkus 59% 14 suurima sadama kaide kogupikkusest, kusjuures TS-i käes on parimad kaid. TS-i omanduses olev infrastruktuur ületab oma võimaluste poolest oluliselt teisi Eestis asuvaid sadamaid. 2003.a moodustas TS-i kaubakäive 80,7% kõikide Eestis paiknevate sadamate kaubakäibest. TS on oluline sadam ka kogu Balti mere idakaldal, andes 2003.a 14% Balti mere idakalda sadamate kaubakäibest (kaalu järgi) ning 20% naftasaaduste kaubakäibest (kaalu järgi).

4. Faktilised asjaolud

Eurodek gruppi kuuluvate sadamaoperaatorite tegevus Muuga sadamas seisneb eelkõige naftasaaduste laadimises rongidelt laevadele. Naftasaaduste laadimiseks vajab sadamaoperaator vastavaid seadmeid ja konstruktsioone, nagu raudteestakaadid, pumbad, torujuhtmed, terminalid, laadimisseadmed kail jne. Reeglina hangib nimetatud seadmed ning rajab konstruktsioonid sadamaoperaator, TS pakub talle aga vajalikku infrastruktuuri ja sellega seotud teenuseid, eelkõige juurdepääsu kaidetele ning vajadusel ka maa kasutamist sadamaterritooriumil.

Eurodek on esitanud Konkurentsiametile ära kirjad mitmest TS-ga sõlmitud lepingust, sealhulgas nendest, millega on seatud Muuga sadama kinnistutele Eurodeki kasuks hoonestusõigused ja realservituudid võimaldamaks tal rajada kaupade käitlemiseks vajalikud terminalid, torujuhtmed jms ehitised. Nimetatud lepingutest nähtub, et 12.04.2002.a on TS ja Eurodek sõlminud “Hoonestusõiguse seadmise lepingu ja asjaõiguslepingu”, millega seati Eurodeki kasuks hoonestusõigus Muuga sadama kinnistule Vilja tn 4 ning millega Eurodek võttis endale ühtlasi kohustuse ehitada hoonestusõigusega koormatud kinnistule naftatoodete terminal. 08.05.2003.a on TS ja Eurodek sõlminud “Realservituutide seadmise lepingu ja asjaõiguslepingu”, millega seati Eurodeki kasuks realservituudid Muuga sadama kinnistutele Muuga sadam 1, Koorma tn 5A ja Koorma tn 13C võimaldamaks Eurodekil rajada Vilja tn 4 asuvat terminali ja Muuga sadama kaid nr 9/10 ühendav torujuhe. Vastavalt TS 27.06.2005.a kirjas nr 6-7/495 esitatule (vastus Konkurentsiameti 03.06.2005.a teabe nõudele nr 2-01.11/499) on nimetatud realservituudid 03.06.2005.a ka kinnistusraamatusse kantud.

Lisaks eeltoodule, on TS ja Eurodek sõlminud 02.09.2002.a kaks “Hoonestusõiguse seadmise lepingut ja asjaõiguslepingut”, millega seati Eurodeki kasuks hoonestusõigused vastavalt Muuga sadama kinnistutele Koorma 2A/2B ja kinnistule Virna tn 3A ning millega Eurodek võttis endale kohustuse rajada nimetatud kinnistutele kokkulepitud mahu ja läbilaskevõimega naftaterminal. TS ja Eurodeki vahel 11.10.2002.a sõlmitud “Koostöölepingu muutmise kokkuleppest” nähtuvalt on Transcontinental OÜ, Eurodek, TS ja AS Hansapank sõlminud 11.10.2002.a

“Hoonestusõiguse seadmise võlaõigusliku lepingu muutmise lepingu, hüpoteegi kustutamise avalduse, hoonestusõiguse müügilepingu ja asjaõiguslepingu”, mille kohaselt on Eurodek omandanud Muugas sadamas Virna tn 3 asuvat kinnistut koormava hoonestusõiguse ning õiguse nõuda hoonestusõiguse seadmist Muuga sadamas Virna tn 3B moodustatavale kinnistule. Nimetatud lepingute alusel Eurodeki poolt rajatav terminal vajab samuti torujuhtmete näol ühendusi nii raudteega, kuhu saavad kaubarongid, kui ka kaiga kaupade laadimiseks laevadele.

Käesoleval ajal on suur osa Muuga sadama territooriumil asuvatest kruntidest antud erinevate sadamaoperaatorite valdusse, kelle kasuks on seatud hoonestusõigused ja isiklikud kasutusõigused ning kes on oma terminale ja muid rajatisi omavahel ühendanud vastavate asjaõiguste alusel rajatud seadmete ja konstruktsioonidega (nt torujuhtmetega). Kuna eespool mainitud ühendused, mida Eurodek soovib luua, ristuvad teiste sadamaoperaatorite poolt asjaõiguste alusel opereeritavate rajatistega, nõuab TS nimetatud isikute poolseid kooskõlastusi vastavasisulistele projektidele. Muuhulgas sõltub Eurodeki projektide teostamine Termoili nõusolekust, kes omab Muuga sadamas hoonestusõigusi ja isiklikke kasutusõigusi.

5. Eurodeki seisukoht

Eurodeki hinnangul (taotluse punktid 2.1.1-2.1.2) tegutseb TS sadamateenuste turul, pakkudes sadamas kaupu käitlevatele operaatoritele ligipääsu sadama infrastruktuurile. Sadamaoperaatoritel puuduvad mistahes realselt kättesaadavad asenduskaubad TS-i poolt pakutavale infrastruktuurile juurdepääsuks. Eurodek leiab, et TS-ile kuuluva infrastruktuuri kasutamine on selle infrastruktuuri suuresti rajanud ja oma tegevuse arendamiseks Muuga sadamasse suuri finantsmahutusi teinud operaatoritele vältimatult vajalik. Seega on TS Eurodeki arvates (taotluse p 2.1.3) turgu valitsev ja olulist vahendit omav ettevõtja, kes on oma tegevuse või tegevusetusega loonud olukorra, kus Eurodek on küll saanud TS-lt vajalikud hoonestusõigused Muuga sadamas, kuid tal ei ole võimalik alustada kinnistutele Koorma tn 2A ja 2B, Virna tn 3, 3A ja 3B nafta ümberlaadimiskompleksi ja sellega seotud ehitiste (torujuhtmed) rajamist, vastavate investeringute tegemist ega klientide teenindamist, kuna kolmas isik (Termoil) ei ole andnud vastavate ehitiste rajamiseks vajalikele Eurodeki ehitusprojektidele TS-i poolt nõutavat kooskõlastust, samuti nõusolekut Eurodeki kasuks seatavate realservituutide kandmiseks kinnistusraamatusse.

Konkurentsiametile esitatud taotluse kohaselt on Eurodek seisukohal, et seades Eurodeki ehitusprojektide kooskõlastamise sõltuvusse sellest, et kolmas isik on andnud projektidele oma nõusoleku, on TS kehtestanud ebaõiglase äritingimuse, kuna seeläbi on TS seadnud Eurodeki äritegevuse sõltuvusse konkurendi, s.o. naftasaaduseid käitleva sadamaoperaatori Termoili suvast. Samuti leiab Eurodek, et kooskõlastuste nõudmine kolmandatelt isikutelt piirab Eurodeki poolset teenuste osutamist, tehnilist arengut ja investeerimist, kuna teostamata jäävad Eurodeki äritegevuse laiendamiseks vajalikud investeringud, millega tagataks tehnilised võimalused suuremate naftasaaduste mahtude ümberlaadimiseks. Eurodeki hinnangul piirab kooskõlastuste nõudmine ebamõistlikult Eurodeki juurdepääsu sadama infrastruktuurile ja kahjustab sadamaoperaatorite vaba ettevõtlust ning nendevahelist vaba konkurentsi. TS-i poolt Eurodeki kasuks vajalike realservituutide mitteseadmine ning nende kinnistusraamatusse kandmiseks vajalike kolmandate

isikute (sh Termoili) nõusolekute mittetagamine piirab Eurodeki väitel samuti ebamõistlikult Eurodeki juurdepääsu sadama infrastruktuurile. Kõigest eeltoodust tulenevalt leiab Eurodek, et TS on rikkunud KonkS § 16 ning § 18 lg 1 punkti 1.

Konkurentsiametile 24.03.2006.a laekunud kirjas nr 36 selgitas Eurodek täiendavalt oma seisukohta väites, et Termoilile antud õigused on TS kontrolli all, kuivõrd TS on Konkurentsiameti poolt Eurodekile 14.07.2005.a saadetud teabe nõude nr 2-01.11/607 kohaselt teatanud Konkurentsiametile, et on arvestanud Eurodeki tulevase torujuhtme rajamise vajadusega kolmepoolses, TS-i, Termoili ja Transiidikeskuse vahel 23.12.2004.a sõlmitud "Isikliku kasutusõiguse seadmise lepingus ja asjaõiguslepingus". Eurodek leiab, et TS oleks pidanud vältima olukorda, kus tal ei ole võimalik täita enda kui olulise vahendi omaniku kohustusi ilma kolmanda isiku kooskõlastusteta. Eurodeki väitel peab TS tagama talle eespool kirjeldatud juurdepääsu või pakkuma Eurodekile võrdväärset alternatiivi infrastruktuurile juurdepääsuks, mis ei vaja Termoili ega mõne muu ettevõtja kooskõlastust. Eurodek leiab, et TS ei ole teinud sisuliselt midagi selleks, et Eurodekil torujuhtme rajamiseks kolmandate isikute kooskõlastusi vaja ei oleks või et need kooskõlastuseks antaks.

6. TS-i seisukoht

TS esitas 11.10.2004.a oma vastuväited taotlusele, milles avaldas muuhulgas, et nõue Eurodeki ehitusprojektide kooskõlastamiseks ei ole ebaseaduslik ega ebaõiglaselt kehtestatud äritingimus. TS juhtis tähelepanu sellele, et Eurodeki poolt naftasaaduste ümberlaadimiskompleksi tööks rajatava raudteeharu ehitusprojekti Termoili poolt kooskõlastamise nõue tuleneb surveseadme ohutuse seaduse § 18 lg 2 punktist 2, mille kohaselt ei tohi surveseadme kaitsevööndis omaniku loata ehitada, teha lõhkamis-, uurimis- ja kaevetöid, samuti üleujutus-, niisutus- ja maaparandustöid, ladustada ja teisaldada raskusi ning organiseerida ülesõite või teha muid surveseadme ohutust mõjutada võivaid töid. TS viitas Vabariigi Valitsuse 2. juuli 2002.a määruse nr 213 "Surveseadme kaitsevööndi ulatus" §-le 6, mille kohaselt on maapealsete vedelkütusetorustike kaitsevöönd maa-ala ja õhuruum, mis asub torustiku välisseina äärmistest punktidest 5 meetri kaugusel paiknevate mõtteliste vertikaaltasandite vahel.

TS märgib, et vastavalt sadamaseaduse §-le 5 on TS Muuga sadama valdaja, kes valdab sadamat ning korraldab sadama tegevust tervikuna. Sellest tulenevalt leiab TS, et ta peab teostama sadamaalal ka järelevalvet õigusaktidest tulenevate nõuete täitmise üle.

TS märgib, et ta ei lähtu projektide kooskõlastamisel mitte Eurodeki konkurentide huvist, vaid seadusega kehtestatud nõuetest ning eeldab, et isikud, kes annavad oma kooskõlastuse TS-ile kuuluvale sadamaalale ehitiste püstitamiseks, teevad seda lähtudes seaduses sätestatud kooskõlastamise eesmärgist ja tehnilistest tingimustest. TS tõdeb, et Muuga sadamas tegutsevad ettevõtjad, sh ka Eurodek ise, kasutavad seadusest tulenevat kooskõlastamise nõuet ära oma huvides, mis on TS hinnangul vastuolus heade tavadega ja kooskõlastuste andmise seadusest tuleneva mõttega. TS palub Konkurentsiametil anda käesoleva menetluse raames hinnang nimetatud tegevusele, millega takistatakse konkureerivate ettevõtjate äritegevust.

TS on esitanud Konkurentsiametile ära kirjad Termoilile ja Transiidikeskusele 2004.a. saadetud kirjadest, milles TS on nõudnud kooskõlastuste andmist Eurodeki

ehitusprojektidele. 28.01.2004.a kirjaga nr 1-7/551 pöördus TS-i juhatuse esimees Termoili juhatuse liikme Sten Aameri poole, juhtides tähelepanu Termoili tegevusetusele Muuga sadamas toimuvale arendustegevusele suunatud projektide kooskõlastamisel, tuues eraldi välja Eurodek Synergy OÜ poolt Koorma tn 2A ja 2B ning Virna tn 3 ja 3A kinnistutele ehitatavate raudteede projektide kooskõlastamisest keeldumise Termoili poolt ning paludes Termoilil nimetatud projekt kooskõlastada. 21.07.2004.a kirjaga nr 1-7/769 pöördus TS-i juhatuse liige Gerd Krieger Transiidikeskuse juhatuse esimehe Indrek Luukase poole, paludes Transiidikeskusel kooskõlastada servituudi seadmine kinnistule aadressil Virna tn 8 torustiku trassi ehituseks Koorma tn 2A kuni Vilja tn 4 ning väljastada tehnilised tingimused torustiku trassi ületamiseks Transiidikeskuse poolt tulevikus rajatavatest raudteedest.

Eurodeki kasuks realservituutide seadmisest keeldumise osas märgib TS, et servituuti ei saa seada ilma puudutatud isiku nõusolekuta. TS viitab kinnistusraamatuseaduse § 34¹ lg 1, mille kohaselt on kande tegemiseks, muutmiseks või kustutamiseks nõutav selle isiku nõusolek, kelle kinnistusregistriossa kantud õigust kanne kahjustaks (puudutatud isik). Vastavalt sama paragrahvi 2. lõike 1. punktile on puudutatud isik eelkõige asjaõiguse kinnistusraamatusse kandmisel koormatava kinnisasja omanik või koormatava asjaõiguse omaja. Seega ei kanta hoonestusõigusega koormatud kinnistu kohta avatud registriossa servituuti enne, kui hoonestusõiguse omanik on andnud oma notariaalselt tõestatud nõusoleku. TS väitel ei ole vaatamata tema pingutustele kõiki vajalikke nõusolekuid antud. TS märgib siiski, et vaatamata osade nõusolekute puudumisele servituutide kandmiseks kinnistusraamatusse, on TS võimaldanud rajada Eurodekil torujuhtmed Vilja tn kinnistult kuni kaini nr 10A ning Eurodek kasutab nimetatud torujuhtmeid naftasaaduste laadimiseks. Seetõttu peab TS Eurodeki taotlust selles osas alusetuks.

27.01.2005.a kirjaga nr 6-7/495 on TS esitanud Konkurentsiametile ära kirja TS-i, Termoili ja Transiidikeskuse vahel 23.12.2004.a sõlmitud isikliku kasutusõiguse seadmise lepingust ja asjaõiguslepingust, mille punktis 4.6.14. on sätestatud Eurodek Synergy OÜ õigus torujuhtmete paigaldamiseks nimetatud lepingu alusel Termoili poolt kinnistutele Koorma tn 2 ja Virna tn 8 rajatavatele kandetugedele ühiselt Termoili ja Transiidikeskuse poolt paigaldatavate torujuhtmetega. Hiljem on TS koostanud mitmepoolse lepingu projekti, mis sõlmitaks TS-i, Termoili, Eurodeki ja Transiidikeskuse vahel ning mille kohaselt Eurodek ja Termoil ehitaksid kinnistutele Koorma tn 2 ja 2A koos välja neile vajalikud torujuhtmete kandjaid, paigaldaksid neile kõrvuti torujuhtmed ja annaksid vastastikku kooskõlastuse teineteise muudele kõnealuse lepinguga otseselt mitteseotud projektidele Muuga sadamas. TS on teinud sellise ettepaneku Termoilile ja Eurodekile 28.01.2005 kirjaga nr 1-7/520 ning Eurodekile veel 07.03.2005.a ja 18.04.2005.a kirjas. TS-i töötajad on vahetanud Eurodekiga e-kirju 19.08.2005, 27.01.2006, 13.02.2006 ning Termoiliga 22.08.2005, 25.10.2005, 01.11.2005, 08.12.2005, 16.01.2006 ja 23.01.2006 kooskõlastamaks nimetatud lepinguprojekti tingimusi.

TS poolt 04.10.2006.a Konkurentsiametile saadetud vastuses 19.09.2006.a teabe nõudele nr 2-01.11/641 leiab TS, et ilmselt puudub nii Eurodekil kui ka Termoilil huvi eespool nimetatud vastastikkuse kokkuleppe sõlmimise vastu, millega reguleeritaks torujuhtmete ja nende kandetugede ehitus Muuga sadamas asuvast Koorma tn 2A kinnistust kuni Vilja tn 4 kinnistuni ja mis tooks lahenduse Eurodeki taotluses kirjeldatud probleemile. Viimati arutasid TS ja Eurodek antud teemat

13.04.2006.a, kui lepiti kokku, et Eurodek esitab omapoolse konkreetse arvamuse Ternoili poolt lepingu projekti osas tehtud ettepanekute suhtes, kuivõrd Eurodek ei pidanud Ternoili ettepanekuid vastuvõetavateks. Vastavat arvamust ei ole Eurodek aga esitanud. TS rõhutab, et tema on omalt poolt sõlminud 23.12.2004.a Ternoili ja Transiidikeskusega lepingu, mis kõrvaldab Eurodeki poolt Konkurentsiametile esitatud taotluses väljatoodud takistused torujuhtmete rajamiseks Koorma tn 2A kinnistult Vilja tn 4 kinnistuni ja sealt edasi kuni nn viljakai alguseni, lahendamata on vaid Ternoilile kuuluva torujuhtme ja ehitatava raudtee ristumise kooskõlastamise küsimus.

7. Ternoili seisukoht

Ternoil teatas 27.09.2006.a vastuses Konkurentsiameti 19.09.2006.a teabe nõudele nr 2-01.11/641, et 25.10.2005.a edastas TS Eurodekile ja Ternoilile lepinguprojekti torujuhtmete paigutamiseks ühistele kandekonstruktsioonidele Muuga sadama kinnistutel Koorma tn 2A ja Koorma tn 2. Ternoil saatis TS-le oma muudatusettepanekud 23.01.2006.a. Pärast seda ei ole TS ega Eurodek Ternoilile omi seisukohti esitanud ega pakkunud kohtumist arutamaks ühiselt lepingu projekti. Kokkuvõttes teatab Ternoil, et on nõus nimetatud lepingu sõlmima vastavalt 23.12.2004.a sõlmitud isikliku kasutusõiguse lepingus sätestatule.

8. Kooskõlastusi ja nõusolekuid puudutavad kokkulepped

- (1) [...]
- (2) [...]
- (3) [...]
- (4) [...]

9. Õiguslik hinnang

Eurodeki 17.09.2004.a Konkurentsiametile esitatud taotlus puudutab Eurodeki poolt Muuga sadamasse rajatava naftasaaduste ümberlaadimiskompleksi ehitiste projektide kooskõlastamist TS-i ja teiste sadamaoperaatorite poolt ning Eurodeki poolt torujuhtme rajamiseks vajalike realservituutide seadmise lepingute sõlmimist TS-ga, samuti nimetatud realservituutide kinnistusraamatusse kandmiseks kolmandatelt isikutelt nõusolekute saamist.

Käesoleva otsuse punktis 2 kirjeldatud esialgsete asjaolude muutusest tingituna ei pea Konkurentsiamet vajalikuks käsitleda neid Eurodeki esialgses taotluses kirjeldatud TS-i väidetavale turgu valitseva seisundi kuritarvitamisele ja olulist vahendit omava ettevõtja kohustuste rikkumisele viitavaid asjaolusid, mis puudutavad Eurodeki ehitusprojektidele ja Eurodeki kasuks kinnistutele Koorma 5A ja 13C seatud realservituutide kinnistusraamatusse kandmiseks vajalike teiste operaatorite, peale Ternoili, kooskõlastuste ja nõusolekute nõudmist TS-i poolt. Seega piirdub Konkurentsiamet käesolevas otsuses TS-i tegevusele õigusliku hinnangu andmisega vaid selles osas, mis puudutab Ternoililt kooskõlastuste ja nõusolekute nõudmist Eurodekile Muuga sadama infrastruktuurile juurdepääsu võimaldamisel.

9.1. Asjakohane kaubaturg ja TS-i seisund kaubaturul

KonkS § 3 lg 1 kohaselt on kaubaturg hinna, kvaliteedi, tehniliste omaduste, realiseerimis- ja kasutustingimuste ning tarbimis- ja muude omaduste poolest ostja seisukohalt omavahel vahetatavate või asendatavate kaupade käibimise ala, mis hõlmab muu hulgas kogu Eesti territooriumi või selle osa.

Eurodek on oma kaebuses määratlenud kaubaturuna sadamateenuste turu. Eurodeki määratluse kohaselt pakub TS ligipääsu sadama infrastruktuurile ja sadamateenustele ning sadama infrastruktuurile ligipääsu ostjateks on kaupade käitlemist korraldavad operaatorid, kellel selles osas puuduvad mistahes realselt kättesaadavad asenduskaubad.

Kuivõrd Konkurentsiamet ei ole läbiviidud haldusmenetluse käigus tuvastanud TS-i tegevuses Eurodeki poolt kaebuses viidatud konkurentsiseaduse rikkumisi, siis ei pea Konkurentsiamet siinkohal asjakohase kaubaturu täpset määratlemist vajalikuks. Sellest tulenevalt ei analüüsi Konkurentsiamet käesoleva otsuse raames põhjalikumalt ka TS-i seisundit kaubaturul.

9.2. Väidetava turgu valitseva seisundi kuritarvitamise ja olulist vahendit omava ettevõtja kohustuste rikkumise puudumine TS-i tegevuses

Eurodeki taotluse kohaselt esinevad TS-i tegevuses KonkS § 16 ja § 18 lg 1 punktis 1 nimetatud rikkumised.

Vastavalt KonkS § 16 on keelatud ühe või mitme ettevõtja poolt turgu valitseva seisundi otsene või kaudne kuritarvitamine kaubaturul. Eurodeki taotluse põhjal võib järeldada, et Eurodek tugineb täpsemalt KonkS § 16 punktile 1, mille kohaselt on keelatud turgu valitseva ettevõtja poolt otsene või kaudne ebaõiglaste ostu- või müügihindade või muude ebaõiglaste äritingimuste kehtestamine ning KonkS § 16 punktile 2, mille kohaselt on keelatud turgu valitseva ettevõtja poolt tootmise, teenindamise, kaubaturu, tehnilise arengu või investeerimise piiramine.

KonkS § 18 lg 1 punkti 1 kohaselt on eri- või ainuõigust või olulist vahendit omav ettevõtja kohustatud lubama teisele ettevõtjale mõistlikel ja mittediskrimineerivatel tingimustel juurdepääsu võrgustikule, infrastruktuurile või muule olulisele vahendile kaupadega varustamise või nende müügi eesmärgil.

Alljärgnevalt analüüsib Konkurentsiamet TS-i tegevust Eurodeki taotlusest lähtuvalt.

9.2.1. KonkS § 16 väidetav rikkumine TS-i poolt

Eurodeki taotluse kohaselt on TS kuritarvitanud oma turgu valitsevat seisundit, kehtestades ebaõiglase äritingimuse, millega on seadnud Eurodeki poolt rajatava naftasaaduste ümberlaadimiskompleksi ehitiste projektide omapoolse kooskõlastamise eeltingimuseks ehitusprojektide kooskõlastamise Eurodeki konkurendi Termoili poolt. Eurodeki väitel piirab vastav tingimus ühtlasi Eurodeki poolt teenuste osutamist, tema tehnilist arengut ja investeerimist ning üldisemalt tegutsemist kaubaturul.

Eurodeki ja TS-i poolt Konkurentsiametile esitatud selgituste kohaselt on Eurodeki poolt Muuga sadamasse rajatava naftasaaduste ümberlaadimiskompleksi tööks vajalik raudtee ehitamine, mis kulgeks Koorma tn 2A kinnistule ning torujuhtmete trassi ehitamine, mis kulgeks läbi Koorma tn 2A/2B ja Virna tn 3, 3A ja 3B kinnistute Vilja tn 4 kinnistule ning sealt edasi nn viljakaile. Samas läbib Muuga sadamas kinnistuid Muuga sadam 1 ja 2, Koorma tn 5 ja 5A, Vilja tn 2, Koorma tn 2, 2A/2B, Lasti tee 20A, 20E ja 20F Ternoilile kuuluv torujuhe, millega Eurodeki poolt rajatavad ehitised ristuksid või mille lähedusse nad jääksid.

TS on oma 08.10.2004.a vastuses Konkurentsiameti 24.09.2004.a teabe nõudele nr 2-01.11/802 selgitanud, et Eurodeki poolt rajatava raudteeharu ehitusprojekti Ternoiliga kooskõlastamise nõue tuleneb surveseadme ohutuse seadusest, mille § 18 lg 2 p 2 sätestab, et surveseadme kaitsevööndis ei tohi surveseadme omaniku loata ehitada, teha lõhkamis-, puurimis- ja kaevetöid, samuti üleujutus-, niisutus- ja maaparandustöid, ladustada ja teisaldada raskusi ning organiseerida ülesõite või teha muid surveseadme ohutust mõjutada võivaid töid. TS viitab Vabariigi Valitsuse 2. juuli 2002.a määruse nr 213 "Surveseadme kaitsevööndi ulatus" §-le 6, mille kohaselt on maapealsete vedelkütusetorustike kaitsevöönd maa-ala ja õhuruum, mis asub torustiku välisseina äärmistest punktidest 5 meetri kaugusel paiknevate mõtteliste vertikaaltasandite vahel.

[...]

Seega tuleneb kõnealune ehitusprojektide kooskõlastamise tingimus seadusest ning kehtestades Eurodeki ehitusprojekti omapoolse kooskõlastamise eeltingimuseks, et projekti on kooskõlastanud Ternoil, järgib TS üksnes seadusest tulenevaid nõudeid ehitustööde teostamiseks maapealsete vedelkütusetorustike kaitsetsoonis. Seega ei ole tegemist TS-i poolt Eurodeki konkurentide (nt Ternoili) ärihuvides kehtestatud tingimusega nagu on väitnud Eurodek. Konkurentsiamet on seisukohal, et õigusaktides sätestatud nõuete alusel TS-i poolt kehtestatud tingimust ei saa antud juhul pidada ebaõiglaseks äritingimuseks KonkS § 16 punkti 1 tähenduses. Seadusest tulenevalt kehtib nimetatud tingimus kõigi isikute suhtes, kes soovivad teostada teisele isikule kuuluva surveseadme kaitsetsoonis teatud töid, mis võivad seadet ohustada. Konkurentsiametile teadaolevalt ei ole TS kõnealuse kooskõlastustingimuse näol kehtestanud mingeid täiendavaid ega piiravaid tingimusi võrreldes nendega, mis tulenevad surveseadme ohutuse seadusest. Isegi juhul, kui TS kooskõlastaks Eurodeki ehitusprojekti ilma Ternoili poolse nõusolekuta, ei saaks Eurodek ikkagi alustada planeeritud ehitiste rajamist enne, kui Ternoil on ehitusprojekti vastavalt surveseadme ohutuse seaduse § 18 lg 2 punktis 2 sätestatule heaks kiitnud või juhul, kui Eurodek eelnimetatud sätet eirates ehitust siiski alustab ning see ohustab Ternoilile kuuluvaid torujuhtmeid, on Ternoilil vajadusel õigus nõuda vastava tegevuse lõpetamist. Nõudes seaduses sätestatud kooskõlastusnõuete järgimist, tagab TS sadamavaldajana selle, et operaatorite poolt Muuga sadamas teostatavad tegevused toimuvad seaduspäraselt. Konkurentsiamet leiab, et õiguspärase käitumise nõuet ei saa kvalifitseerida turgu valitseva seisundi kuritarvitamiseks. Eeltoodud põhjustel on Konkurentsiamet seisukohal, et TS ei ole Eurodeki ehitusprojektide Ternoili poolset kooskõlastamist nõudes kehtestanud Eurodeki suhtes ebaõiglast äritingimust ega seega kuritarvitanud turgu valitsevat seisundit.

Konkurentsiamet mõnab, et kolmandate isikute kooskõlastuste nõudmine võib

piirata Eurodeki poolset teenuste osutamist, tema tehnilist arengut ja investeerimist ning üldisemalt tegutsemist kaubaturul, kuid märgib, et selle põhjal ei saa veel järeldada, et TS-i tegevuses esineb käesoleval juhul turgu valitseva seisundi kuritarvitamine. Kõnealusel juhul ei takista Eurodeki tegevust Muuga sadamas mitte otseselt TS, vaid teised sadamaoperaatorid, täpsemalt Termoil, kes on rajanud ja kasutab Muuga sadamas torujuhet isikliku kasutusõiguse alusel. Teadaolevalt on TS seadnud erinevate operaatorite kasuks Muuga sadamas mitmesuguseid asjaõigusi (nt hoonestusõigused, realservituudid, isiklikud kasutusõigused), mis on operaatoritele vajalikud sadamas tegutsemiseks (nt torujuhtmete ehitamiseks, terminalide rajamiseks jne). Olukorras, kus Muuga sadama territoorium on selle tulemusel sisuliselt jagatud konkureerivate operaatorite vahel, on paratamatu, et operaatorite huvid põrkuvad. TS on oma 08.10.2004.a kirjas nr 1-7/3104 Konkurentsiametile (vastus Konkurentsiameti 24.09.2004.a teabe nõudele nr 2-01.11/802) märkinud, et ta eeldab, et isikud, kes annavad oma kooskõlastuse TS-le kuuluvale sadamaalale ehitiste püstitamiseks, teevad seda lähtudes seaduses sätestatud kooskõlastamise eesmärgist ja tehnilistest tingimustest. Paraku kasutavad aga TS-i sõnul Muuga sadamas tegutsevad ettevõtjad, sh ka Eurodek gruppi kuuluvad ettevõtjad, seadusest tulenevat kooskõlastamise nõuet ära oma ärihuvides. TS seisukohalt on selline tegevus vastuolus heade tavadega ning kooskõlastuse andmise seadusest tuleneva mõttega. Konkurentsiametile on muude TS-ga seotud haldusmenetlustega seonduvalt (nt Termoili 16.01.2004.a taotluse alusel läbi viidud haldusmenetlus) samuti teada, et raskusi operaatoritelt vajalike kooskõlastuste saamisel ei ole Muuga sadamas vaid Eurodeki grupi ettevõtjatel. Lisaks Eurodekile ei saa oma projektidele vajalikke kooskõlastusi Muuga sadamas näiteks ka AS Trendgate (AS Trendgate 24.08.2004 hagiavaldus TS vastu) ja AS Termoil. Eeltoodu näitab, et käesolevas otsuses käsitletav juhtum, kus teine sadamaoperaator takistab Eurodeki tegevust Muuga sadamas, ei ole kaugeltki mitte erandlik, vaid annab tunnistust Muuga sadamas välja kujunenud olukorrast, kus nõusoleku saamine konkureerivalt ettevõtjalt võib olla keeruline.

Samas tuleb siinkohal märkida, et Konkurentsiameti pädevuses ei ole hinnata, kas konkreetse operaatori poolt teise operaatori projektidele vajalike kooskõlastuste andmisest keeldumine on objektiivselt põhjendatud või mitte, kuivõrd tegemist on tsiviilõigusliku vaidluse küsimusega, mis ei kuulu konkurentsiseaduse reguleerimisalasse. Vastavalt KonkS § 54 lg-le 1 teostab Konkurentsiamet riikliku järelevalvet konkurentsiseaduse täitmise üle. Konkurentsiseadus näeb ette teatud konkurentsi kahjustavad tegevused, mis on keelatud. Eelkõige on nendeks ettevõtjatevahelise keelatud kokkuleppe sõlmimine ning turgu valitseva seisundi kuritarvitamine. Konkurentsiamet ei ole tuvastanud, et Termoil oleks sõlminud mõne teise ettevõtjaga kokkuleppe Eurodeki projektidele vajalike kooskõlastuste ja nõusolekute andmisest keeldumise kohta, samuti ei ole Konkurentsiamet tuvastanud Termoili turgu valitsevat seisundit Eurodeki suhtes. Konkurentsiamet ei saa anda hinnangut sellele, kas Termoili tegevus kooskõlastuste ja nõusolekute andmisest keeldumisel on antud juhul õiguspärane tsiviilõiguslikus mõttes.

Kõigest eeltoodust tulenevalt leiab Konkurentsiamet, et TS-i poolt seadusest tulenevate kooskõlastusnõuete järgimine ei ole käsitletav TS-i poolt turgu valitseva seisundi kuritarvitamisena, isegi kui selline õiguspärane käitumine võib viia konkurentsi vähenemisele asjakohasel turul. Seega ei esine TS-i tegevuses KonkS § 16 rikkumist.

9.2.2. KonkS § 18 lg 1 punkti 1 väidetav rikkumine TS-i poolt

Konkurentsiametile esitatud taotluse kohaselt on Eurodek seisukohal, et nõudes Eurodeki ehitusprojektide kooskõlastamist Termoili poolt on TS rikkunud ka KonkS § 18 lg 1 punktis 1 sätestatud kohustust lubada Eurodekile mõistlikel tingimustel juurdepääs Muuga sadama infrastruktuurile. Ühtlasi on TS väidetavalt piiranud ebamõistlikult Eurodeki juurdepääsu Muuga sadama infrastruktuurile seeläbi, et ta ei ole taganud Eurodeki kasuks seatavate realservituutide kinnistusraamatusse kandmiseks vajalikku kolmanda isiku (Termoil) nõusoleku olemasolu. Eurodeki hinnangul ei ole TS teinud sisuliselt midagi selleks, et saada Termoilt vajalikud kooskõlastused Eurodeki ehitusprojektile ning Eurodeki kasuks seatavatele realservituutidele, vaatamata sellele, et väidetavalt on nimetatud nõusolekute andmine TS-i kontrolli all.

Konkurentsiamet leiab, et Eurodeki ehitusprojektidele Termoili poolse kooskõlastuse nõudmisel ei ole TS ebamõistlikult piiranud Eurodeki juurdepääsu Muuga sadama infrastruktuurile. Käesoleva otsuse punktis 9.2.1. on Konkurentsiamet märkinud, et seadusest tulenevate kooskõlastusnõuete järgimine kui õiguspärane käitumine ei saa olla kvalifitseeritav turgu valitseva seisundi kuritarvitamisena. Punktis 9.2.1. kirjeldatud põhjustel ei ole TS-i tegevus antud juhul käsitletav ka Eurodeki jaoks Muuga sadama infrastruktuurile juurdepääsu ebamõistliku piiramisena.

Konkurentsiamet ei saa nõustuda Eurodekiga selles, et TS ei ole teinud midagi selleks, et Termoilt vajalikke nõusolekuid saada. Konkurentsiameti poolt haldusmenetluse käigus kogutud dokumentide hulgas on TS 28.01.2004.a kiri nr 1-7/551 Termoile, milles TS juhib tähelepanu Termoili tegevusetusele Muuga sadamas toimuvale arendustegevusele suunatud projektide kooskõlastamisel, tuues eraldi välja asjaolu, et Termoil on keeldunud kooskõlastamast AS-i Eurodek Synergy poolt kinnistutele aadressil Koorma tn 2A ja 2B ning Virna tn 3 ja 3A ehitatavate raudteede projekti ning paludes Termoilil vastav projekt kooskõlastada.

Samuti on Konkurentsiamet tuvastanud, et 23.12.2004.a on TS-i, Termoili ja Transiidikeskuse vahel sõlmitud "Isikliku kasutusõiguse seadmise leping ja asjaõigusleping", mille [...] Selle sätte alusel on Eurodekile tagatud võimalus rajada oma torujuhtmed Koorma tn 2A kinnistult Vilja tn 4 kinnistuni ja seal edasi kuni nn viljakai alguseni. Lisaks nähtub TS poolt 07.03.2005.a Eurodek Synergy OÜ-le saadetud kirjast nr 1-7/520, et TS ja Termoil on 23.12.2004.a muutnud ka Termoili isikliku kasutusõiguse seadmise lepingut ulatuses, mis võimaldab paigaldada torujuhtmete kaitsetsooni täiendavalt ka Eurodekile kuuluvad torujuhtmed.

Seega on TS tegutsenud selle nimel, et Eurodek saaks teiste operaatorite vajalikud nõusolekud oma torujuhtmete rajamiseks Muuga sadamasse ning TS tegevus on andnud ka reaalseid tulemusi üldnimetatud "Isikliku kasutusõiguse seadmise lepingu ja asjaõiguslepingu" näol. Kuna Eurodeki torujuhtmed kulgeksid ühistel kandekonstruktsioonidel koos teiste sadamaoperaatorite (s.o. Termoili ja Transiidikeskuse) torujuhtmetega, siis on arusaadavalt vajalik kõigi seotud osapoolte vahel reguleerida, kuidas ühiste kandekonstruktsioonide rajamine ja neile torujuhtmete paigaldamine toimub ning millised on poolte õigused ja kohustused sellega seoses. Selleks on TS ühtlasi koostanud TS-i, Termoili, Transiidikeskuse ja Eurodeki vahel sõlmitava neljapoolse "Lepingu torujuhtmete paigaldamiseks ühistele

kandekonstruksioonidele” projekti, mille TS on saatnud 25.10.2005.a nii Eurodekile kui Termoilile kooskõlastamiseks. Antud lepingu sõlmimine ei ole aga takerdunud mitte sellepärast, et TS oleks 23.12.2004.a sõlmitud “Isikliku kasutusõiguse seadmise lepingu ja asjaõiguslepinguga” andnud Termoilile õiguse keelduda Eurodekiga sõlmitava lepingu kooskõlastamisest (millele vihjab Eurodek oma 24.03.2006.a kirjas nr 36), vaid seetõttu, et Eurodeki ja Termoili vahel esinevad erimeelsused lepingu tingimuste osas (täpsemalt tingimuse osas, mis näeks ette Eurodeki ja Termoili poolt vastastikku kooskõlastuste andmise ka üksteise muudele projektidele Muuga sadamas, peale selle, mida reguleerib viidatud leping). Tsiviilõiguses kehtivast lepinguvabaduse põhimõttest lähtuvalt ei saa TS sundida operaatoreid lepingut sõlmima, kui operaatorid ise seda ei soovi. Samas nähtub Konkurentsiametile haldusmenetluse raames esitatud TS-i ja sadamaoperaatorite vahel sõlmitud lepingutest, et neis on sageli ette nähtud tingimused, mis vähendavad kolmandate isikute poolsest takistavast tegevusest tulenevat riski sadamaoperaatorite jaoks. Nii on näiteks [...]. Seega kannavad TS ja operaator kolmandate isikute tegevusest/tegevusetusest tingituna tulude saamata jäämise riski üheskoos.

Siinkohal tuleb aga märkida, et Konkurentsiameti pädevuses ei ole hinnata seda, kas TS-i poolt rakendatud meetmed Termoililt kõnealuste kooskõlastuste saamiseks on piisavalt tõhusad, samuti puudub Konkurentsiametil pädevus kirjutada TS-le ette, milliseid õiguslikke vahendeid TS peaks kirjeldatud olukorras kooskõlastuste saamiseks kasutama. Vastavalt KonkS § 54 lg-le 1 teostab Konkurentsiamet riiklikku järelevalvet konkurentsiseaduse täitmise üle. KonkS § 1 lg 1 kohaselt kuulub konkurentsiseaduse reguleerimisalasse vaba ettevõtluse huvidest lähtuva konkurentsi kaitsmine loodusvarade kaevandamisel, toodete valmistamisel ja teenuste osutamisel ning toodete ja teenuste ostmisel ja müümisel ning muus äritegevuses konkurentsi takistamise, piiramise või kahjustamise ärahoidmine ja kõrvaldamine. Konkurentsiamet ei ole käesoleval juhul tuvastanud, et TS-i otsusel eelistada Termoililt vajalike nõusolekute saamiseks nimetatud operaatoriga läbirääkimiste pidamist muudele õiguskaitsevahenditele, oleks konkurentsi kahjustav eesmärk. Samuti ei saa kõne alla tulla konkurentsi kahjustav tagajärg, kuivõrd ühegi õiguskaitsevahendi kasutamise puhul ei ole saajaprotsendiliselt tagatud selle tulemuslikkus, mistõttu ei ole võimalik tuvastada, et teatud muude meetmete rakendamine TS poolt (nt kohtusse pöördumine) tagaks Termoililt vajalike nõusolekute saamise ja kõrvaldaks seeläbi takistused Eurodeki projektide arendamisel Muuga sadamas. Seega, kuna Konkurentsiamet ei ole antud juhul tuvastanud TS-i poolt nõusolekute saamiseks rakendatud meetmete valikul konkurentsiseaduse rikkumist, siis ei saa Konkurentsiamet anda ka hinnangut sellele, milliseid õiguskaitsevahendeid TS peaks kasutama, et sundida Termoili täitma oma seadusest või lepingust tulenevaid kohustusi.

Samal ajal peab Konkurentsiamet vajalikuks juhtida tähelepanu sellele, et kujunenud olukord, kus operaatorid takistavad üksteise tegevus Muuga sadamas, on kahjulik ka TS-le endale, mistõttu ei pea Konkurentsiamet mõistlikult võimalikuks, et TS on huvitatud operaatorite vastavasisulise tegevuse mistahes viisil soosimisest. Konkurentsiõiguse aluseks olev majandusteooria keskendub eelkõige tõdemusele, et turgu valitsev ettevõtja tegutseb kasu saamise nimel, kusjuures turgu valitseva seisundi kuritarvitamise tuvastamiseks peab saadav või loodetav kasu olema tavapärasest suurem. Arusaadavalt ei saa TS-i jaoks olla kasulik operaatorite poolt üksteise projektidele vajalike kooskõlastuste ja nõusolekute andmisest keeldumine,

kui see pidurdab või peatab uute projektide elluviimist. Operaatorite kirjeldatud käitumine ei võimalda suurendada sadamainfrastruktuuri kasulikku koormamist ega sadamat läbivaid kaubavoogusid, takistades seeläbi sadama optimaalset arengut ning sellest tulenevalt omakorda ka sadamavaldaja käibe kasvu ja omanikutulu maksimeerimist. Eeltoodut silmas pidades võib Konkurentsiameti arvates mõistlikult eeldada, et TS on otseselt huvitatud sellest, et Tarmoil Eurodekile vajalikud kooskõlastused annab ning teeb omalt poolt kõik võimaliku selleks, et vastavad nõusolekud saada.

Kõige eeltoodu põhjal leiab Konkurentsiamet, et TS-i tegevuses ei esine käesoleval juhul turgu valitseva seisundi kuritarvitamist, samuti ei ole TS piiranud ebamõistlikult Eurodeki juurdepääsu Muuga sadama infrastruktuurile. Seega ei ole Konkurentsiamet tuvastanud TS tegevuses konkurentsiseaduse rikkumist.

Arvestades kõike eeltoodut ning juhindudes KonkS § 63⁴ lg 1 p 1

otsustan

lõpetada menetlus seoses seaduse rikkumise tunnuste puudumisega AS Tallinna Sadam tegevuses.

Otsuse peale võib esitada kaebuse Tallinna Halduskohtusse 30 päeva jooksul otsusest teadasaamise päevast.

Peeter Tammistu

Ärakiri on Konkurentsiameti peadirektori haldusmenetluse lõpetamise 15.11.2006 otsuse nr 46-L originaaliga samane. Ärakirjas on ärisaladuseks loetud teabe asemel kasutatud tähist [...].

06.12.2007

Triin Antsov
Konkurentsiameti III
JVO nõunik