

Ärakiri  
Ärisaladused välja jäetud

**PEADIREKTOR**

**ETTEKIRJUTUS**

Tallinn

10. märts 2006 nr 2

Adressaat: Elektroskandia AS  
Pärnu mnt 148  
11317 TALLINN

Konkurentsiamet alustas 7. veebruaril 2005. aastal kriminaalasja nr 05921000001 karistusseadustiku (edaspidi KarS) § 400 tunnusel elektrimaterjalide hulgimüüja AS Esvika Elekter avalduse alusel. Avalduses märgiti, et Saksamaa tootja [...] lepinguline esindaja Eestis, [...] ning elektrimaterjalide hulgimüüjad SLO Eesti AS ja Elektroskandia AS sõlmisid väidetavalt omavahel konkurentsiga kahjustava kokkuleppe, mille alusel alates 15. oktoobrist 2004 SLO Eesti AS ja Elektroskandia AS tõstsid ASle Esvika Elekter 10% [...] kaubamärki kandvate keskpinge kaablitarvikute hindu.

Kriminaalasja kohtueelses menetluses tuvastati, et omavahelise kokkuleppe alusel Elektroskandia AS ja SLO Eesti AS tõstsid ASle Esvika Elekter alates 15. oktoobrist 2004. aastast 10% [...] kaubamärki kandvate kesk- ja madalpingekaabli muhvide ja kaablitarvikute hindu ning täiendavalt seadsid ASle Esvika Elekter kokkuleppe sõlmimise eelduseks tingimuse, et viimane võtaks endale kokkuleppe objektiga mitteseotud lisakohustusi, mille alusel AS Esvika Elekter pidi loobuma kesk- ja madalpingekaabli muhvide ja kaablitarvikute osas koostööst [...], kes on [...] konkurendi [...] poolt toodetava [...] kaubamärgiga kesk- ja madalpingekaabli muhvide ja kaablitarvikute maaletooja, piirates eelnimetatud kokkuleppe tulemusel AS Esvika Elekter tegevust kaubaturul.

Kriminaalasjas kahtlustatavate poolt antud ütluste ja kohtueelse menetluse käigus kogutud tõenditega tehti kindlaks, et Elektroskandia AS ja SLO Eesti AS poolt

konkurentsiseaduse rikkumise panid toime nimetatud ettevõtjate müügiühid, kes olid ühiselt väljendanud oma ühist tahet teatud viisil turul käitumiseks ning teadlikult koordineerinud omavahelist koostööd võimalike konkurentsiriskide vähendamiseks.

Elektroskandia AS [...] ja [...] omavahelist konkurentsi piiravat koostööd SLO Eesti AS [...] tõendab:

1. [...] pädevusse kuuluv õigus otsustada [...] toodete osas allahindlust;
2. Esvikale ühesuguse allahindluse kaotamise ajaline kokkulangevus - 15.oktoober 2004;
3. ühesuguse allahindluse (-10%) kaotamine Esvikale;
4. mõlemad ettevõtjad seadsid Esvikale kokkuleppe sõlmimise eelduseks tingimuse, et Esvika võtaks endale kokkuleppe objektiga mitteseotud lisakohustusi, mille alusel Esvika peab loobuma kesk- ja madalpingekaabli muhvide ning kaablitarvikute osas koostööst [...] konkurendi [...], piirates kokkuleppe tulemusel Esvika kaubaturgu;
5. SLO ja Elektroskandia hinnakujundus oli sõltumatu [...] ja [...], allahindlust teostatakse ettevõtja kasumi arvelt;
6. jälitustoiminguga täiendava tõendina kogutud andmed telekommunikatsioonivõrgult telefonide kõnede eristuse kohta ajavahemikus 01-15 oktoober 2004. Kõnede eristus näitas SLO ja Elektroskandia [...] vahel antud perioodil intensiivset info vahetamist;
7. 17. märtsil 2004. teostatud läbiotsimise käigus Elektroskandia [...] ning SLO [...] tööarvuti elektronpostkastist äravõetud elektrooniline kirjavahetus ajaperioodil 01.08-31.12.2004;
8. Konkurentsiametile 16. mail 2005. aastal Elektroskandiast laekunud teabenõude vastusest nähtus, et ka Elektroskandia 2004. aasta madal- ja keskpingskaabli muhvide ja tarvikute müügikäibes oli ühe näitajana märkimisväärse summana ära toodud [...] konkurendi [...] muhvide müük. Nimetud fakt tõendab, et Elektroskandia [...], seades Esvikale tingimuse loobuda koostööst [...] konkurendiga, ise teadlikult tegelesid oma klientidele [...] kaubamärgiga toodete müügiga;
9. Esvika, olles müügikäibe suuruselt Elektroskandia ja SLO järel kolmas elektrimaterjalide hulgimüüja, pakkus Elektroskandialt ja SLOlt laekunud info alusel neile tugevat konkurentsi.

Eeltoodu alusel kohtueelses menetluses kogutud tõenditega tuvastati, et Elektroskandia AS [...] ning SLO Eesti AS [...], olles konkreetsetes valdkonnas õigustatud tegema iseseisvaid juhtimisotsustusi ja omades sellega võimalust suunata juriidilise isiku tegevust, rikkusid konkurentsiseaduse (edaspidi KonkS) § 4 lõike 1 punkte 1, 2, 6, mille kohaselt on keelatud konkurentsi kahjustava eesmärgi või tagajärjega ettevõtjatevaheline kokkulepe, kooskõlastatud tegevus ja ettevõtjate ühenduse otsus, sealhulgas:

- 1) otsene või kaudne kolmandate isikute suhtes hinna- ja muude kauplemistingimuste kindlaksmääramine, sealhulgas kauba hinna, tariifi, tasu, juurde-, alla- või mahahindluse, abonement-, lisa- või täiendava tasu, intressimäära, rendi või üüri määramine;

- 2) tootmise, teenindamise, kaubaturu, tehnilise arengu või investeerimise piiramine;
- 6) kokkuleppe sõlmimise eelduseks tingimuse seadmine, et teine pool võtab endale kokkuleppe objektiga mitteseotud lisakohustusi.

KonkS § 62 lg 1 punkt 6 kohaselt on Konkurentsiameti peadirektoril või tema asetäitjal õigus teha ettekirjutus füüsilisele või juriidilisele isikule, kui nimetatud isik rikkus konkurentsi kahjustava kokkuleppe, tegevuse või otsuse keeldu.

Lähtudes eelpool toodust ja juhindudes KonkS § 62 lg 2 punktist 2,

**teen ettekirjutuse, millega kohustan Elektroskandia ASi, äriregistrikood 10326286, asukohaga Pärnu mnt 148, Tallinn hoiduma**

- 1. otseselt või kaudselt kolmandate isikute suhtes hinna- ja muude kauplemistingimuste kindlaksmääramisest;**
- 2. kaubaturu piiramisest;**
- 3. kokkulepete sõlmimise eelduseks tingimuse seadmisest, et teine pool võtab endale kokkuleppe objektiga mitteseotud lisakohustusi.**

Ettekirjutuse peale võib esitada vaide Konkurentsiameti peadirektorile haldusmenetluse seaduses sätestatud korras või kaebuse Tallinna Halduskohtule halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras 30 päeva jooksul arvates käesoleva ettekirjutuse teatavakstegemisest.

Peeter Tammistu

Ettekirjutuse tekstist välja jäetud ärisaladuseks olev teave on tähistatud märkega [...].

Ärakiri on Konkurentsiameti peadirektori 10.03.2006 ettekirjutuse nr 2 originaaliga sarnane.

2.JO juh. kt Reet Kääri