



Linna- ja vallavalitsused

09.11.2018 nr 5-5/2018-070

Saadetud e-posti aadressidele: [vald@rauge.ee](mailto:vald@rauge.ee); [vald@voruvald.ee](mailto:vald@voruvald.ee); [vald@setomaa.ee](mailto:vald@setomaa.ee); [vald@antsla.ee](mailto:vald@antsla.ee); [info@pohja-sakala.ee](mailto:info@pohja-sakala.ee); [mulgi@mulgivald.ee](mailto:mulgi@mulgivald.ee); [viljandivald@viljandivald.ee](mailto:viljandivald@viljandivald.ee); [valga@valga.ee](mailto:valga@valga.ee); [torva@torva.ee](mailto:torva@torva.ee); [vald@otepaa.ee](mailto:vald@otepaa.ee); [tartuvald@tartuvald.ee](mailto:tartuvald@tartuvald.ee); [vald@peipsivald.ee](mailto:vald@peipsivald.ee); [vald@nvv.ee](mailto:vald@nvv.ee); [luunjavv@luunja.ee](mailto:luunjavv@luunja.ee); [vald@kastre.ee](mailto:vald@kastre.ee); [vald@ylenurme.ee](mailto:vald@ylenurme.ee); [elva@elva.ee](mailto:elva@elva.ee); [vald@saaremaavald.ee](mailto:vald@saaremaavald.ee); [ruhnu@ruhnu.ee](mailto:ruhnu@ruhnu.ee); [vald@muhu.ee](mailto:vald@muhu.ee); [rapla@rapla.ee](mailto:rapla@rapla.ee); [marjamaa@marjamaa.ee](mailto:marjamaa@marjamaa.ee); [vallavalitsus@kohila.ee](mailto:vallavalitsus@kohila.ee); [kehtna@kehtna.ee](mailto:kehtna@kehtna.ee); [tori@torivald.ee](mailto:tori@torivald.ee); [info@saarde.ee](mailto:info@saarde.ee); [vald@pparnumaa.ee](mailto:vald@pparnumaa.ee); [vallavalitsus@laaneranna.ee](mailto:vallavalitsus@laaneranna.ee); [info@kihnu.ee](mailto:info@kihnu.ee); [haademeeste@haademeeste.ee](mailto:haademeeste@haademeeste.ee); [vald@rapina.ee](mailto:vald@rapina.ee); [info@polva.ee](mailto:info@polva.ee); [vald@kanepi.ee](mailto:vald@kanepi.ee); [valitsus@v-maarja.ee](mailto:valitsus@v-maarja.ee); [vallavalitsus@viru-nigula.ee](mailto:vallavalitsus@viru-nigula.ee); [vallavalitsus@vinnivald.ee](mailto:vallavalitsus@vinnivald.ee); [vallavalitsus@tapa.ee](mailto:vallavalitsus@tapa.ee); [vallavalitsus@rakverevald.ee](mailto:vallavalitsus@rakverevald.ee); [kadrina@kadrina.ee](mailto:kadrina@kadrina.ee); [haljala@haljala.ee](mailto:haljala@haljala.ee); [vallavalitsus@tyri.ee](mailto:vallavalitsus@tyri.ee); [info@jarva.ee](mailto:info@jarva.ee); [vv@vormsi.ee](mailto:vv@vormsi.ee); [vv@laanenigula.ee](mailto:vv@laanenigula.ee); [info@poltsamaa.ee](mailto:info@poltsamaa.ee); [info@mustvee.ee](mailto:info@mustvee.ee); [info@jogeva.ee](mailto:info@jogeva.ee); [toilavv@toila.ee](mailto:toilavv@toila.ee); [valitsus@kivioli.ee](mailto:valitsus@kivioli.ee); [johvi@johvi.ee](mailto:johvi@johvi.ee); [info@alutagusevald.ee](mailto:info@alutagusevald.ee); [valitsus@hiiumaa.ee](mailto:valitsus@hiiumaa.ee); [info@viimsivv.ee](mailto:info@viimsivv.ee); [info@sauevald.ee](mailto:info@sauevald.ee); [saku@sakuvald.ee](mailto:saku@sakuvald.ee); [info@rae.ee](mailto:info@rae.ee); [raasiku.vald@raasiku.ee](mailto:raasiku.vald@raasiku.ee); [info@laaneharju.ee](mailto:info@laaneharju.ee); [vallavalitsus@kuusalu.ee](mailto:vallavalitsus@kuusalu.ee); [vald@kose.ee](mailto:vald@kose.ee); [info@kiilivald.ee](mailto:info@kiilivald.ee); [kantselei@joelahtme.ee](mailto:kantselei@joelahtme.ee); [harku@harku.ee](mailto:harku@harku.ee); [anija@anija.ee](mailto:anija@anija.ee); [ylv@voru.ee](mailto:ylv@voru.ee); [viljandi@viljandi.ee](mailto:viljandi@viljandi.ee); [infokeskus@raad.tartu.ee](mailto:infokeskus@raad.tartu.ee); [lypost@tallinnlv.ee](mailto:lypost@tallinnlv.ee); [linnaavalitsus@sillamae.ee](mailto:linnaavalitsus@sillamae.ee); [linnaavalitsus@rakvere.ee](mailto:linnaavalitsus@rakvere.ee); [linnaavalitsus@lv.parnu.ee](mailto:linnaavalitsus@lv.parnu.ee); [paide@paide.ee](mailto:paide@paide.ee); [info@narva-joesuu.ee](mailto:info@narva-joesuu.ee); [narvalv@narva.ee](mailto:narvalv@narva.ee); [linnaavalitsus@maardu.ee](mailto:linnaavalitsus@maardu.ee); [linn@loksa.ee](mailto:linn@loksa.ee); [linnaavalitsus@kjlv.ee](mailto:linnaavalitsus@kjlv.ee); [klv@keila.ee](mailto:klv@keila.ee); [hlv@haapsalulv.ee](mailto:hlv@haapsalulv.ee); [kaupo.heinma@envir.ee](mailto:kaupo.heinma@envir.ee); [reet.suilaberg@keskkonnaamet.ee](mailto:reet.suilaberg@keskkonnaamet.ee); [info@ragnsells.ee](mailto:info@ragnsells.ee); [info@keskkonnateenused.ee](mailto:info@keskkonnateenused.ee); [ekovir@ekovir.ee](mailto:ekovir@ekovir.ee); [bwm@bwm.ee](mailto:bwm@bwm.ee).

## Soovitus jäätmeveohindade kontrollimiseks

Konkurentsiamet uuris omal algatusel, kuidas kohalike omavalitsuste korraldatud jäätmeveohangete tulemusel valitud vedajad on hankeperioodi kestel esitanud taotlusi hinnatõusuks ja mis alustel on selliseid taotlusi rahuldatud. Selgus, et hinnatõusu taotluste esitamine on viimastel aastatel üle Eesti levinud praktika.

Vaatluse all oli 21 hanget üle Eesti, kus 4 vedajat (Baltic Waste Management OÜ, Ekovir OÜ, Eesti Keskkonnateenused AS ja Ragn Sells AS) on taotlenud hinnatõuse alates 2015.a. Vedajate seisukohtadest saab kokkuvõtvalt järeldada, et hinnatõusu taotlemist peetakse vajalikuks ning tingimuste läbipaistvust oluliseks. Mitme vedaja hinnangul on aga ka praegune olukord rahuldav.

Analüüs näitas, et taotlusi on rahuldatud kohalike omavalitsuste lõikes väga erinevatel alustel, alates jäätmete käitluskulude tõusust kuni kütusekulu- ja palgakasvuni. Juba hanketingimustes on väga erinevalt määratletud, mis puhul vedaja hinnatõusu taotleda saab. Sageli pole hinnatõusu üheselt välistatud ka seesuguste hinnasisendite osas nagu tarbijahinnaindeksi või keskmise palga kasv, mis võiksid olla ettevõtja äririsk. Pakkuja seisukohalt ei ole selliste kulude kasv kontrollimatu, millega hankel osalejad pidid mõistlikult arvestama, et teha hankeperioodi

pikkust arvestades realistlikku pakkumist. Juhitamatuks võib üldiselt pidada vaid selliseid hinnasisendeid, mille kasv on ettenägematu ja kus ettevõtjal pole võimalik efektiivselt majandades kulusid kokku hoida. Tüüpiline näide on jäätmete äraandmisega seotud kulude kasv, kuid sedagi üksnes tingimusel, et võimalikud alternatiivid on ammendatud. Üldiselt mida detailsem on kulude kirjeldus hankel, seda parema aluse loob see hinnatõusu põhjendatuse hindamiseks.

Konkurentsi seisukohalt on halb, kui hinnatõusu taotlemise tingimustes puudub vajalik läbipaistvus. Hind on hankelepingu oluline tingimus, mille tagantjärele muutmine saab põhimõtteliselt olla lubatav üksnes hankel avaldatud ja pakkujatele ühtviisi arusaadavatel tingimustel.<sup>1</sup> Kui aga tegelik veohind kujuneb mitte konkursil, vaid hilisema hinnatõusu taotluse abil, siis ei võida konkurssi oma äriske kõige paremini haldav ettevõtja, kes pakub konkursil kõiki asjaolusid arvestades parimat hinda. Tegelikult ei ole hankel konkureerivatel ettevõtjatel isegi mõistlik pakkuda realistlikku hinda, kui olulisi äriske saab maandada pärast hanke võitmist hinnatõusu taotlust esitades. Seeläbi saab eelise hoopis pakkuja, kes teadlikult ei näita kõiki oma ettenähtavaid kulusid hankel osaledes ning pakub hankel põhjendamatult madalat hinda, et seda siis peatselt tagantjärele tõsta.

Konkurentsiamet on oma praktikas kokku puutunud taoliste hinnatõusudega, kus taotlusi on rahuldatud läbipaistmatutel tingimustel. Üldistatult võib öelda, et viga on olnud hankija tegevuses või tegevusetuses, mille kohta amet ei saa jäätmeveoettevõtjale ettekirjutust teha. Seda enam tuleks hankijatel edaspidi sarnaseid vigu vältida. Sellest ka sinne soovitus.

Taotluse tagasilükkamine tekitab enamasti vaidluse. Juhul kui hankija nõustub sisuliselt põhjendatult hinnatõusuga, kahjustab ta seeläbi jäätmevaldaja ehk lõpptarbija huve. Et seda vältida, tuleks hankijal peamiste riskide jaotus ja hinnatõusu taotlemise tingimused eelnevalt läbi mõelda, kindlaks määrata ja kirja panna. Kohalike omavalitsuste praktikast leidub ka küllalt häid näiteid, kuidas seada hinnatõusu taotlemiseks läbipaistvad tingimused.

Konkurentsiamet esitab alljärgnevalt kokkuvõtte ja soovitusi, kuidas vältida põhjendamatuid hinnatõuse ning tagada jäätmeveohangetel võrdsed konkurentsitingimused.

## **Õiguslik raamistik**

Kohaliku omavalitsuse korraldatud olmejäätmevedu on tähtajaliste ainuõiguste süsteem, kus igas jäätmeveopiirkonnas tegutseb hankeperioodi jooksul üks vedaja. Ta peaks osutama teenust hankel tehtud pakkumisele vastava hinnaga, mis nähakse ette hankelepingus.

Kuna hanke võitja saab oma veopiirkonnas teenuse osutamiseks ainuõiguse, siis teised vedajad ei saa sinna hankeperioodil konkureerima tulla. Konkurents saab toimida üksnes „turu pärast“ ehk läbi jäätmeveohangete. Seetõttu on oluline, et vedajad osaleksid konkursil, pingutaksid parima pakkumise tegemise nimel ja teeksid kõik endast oleneva, et pakkuda hanketingimusi arvestades võimalikult head hinda. Seeläbi tagavad jäätmeveohanked jäätmevedajate vahelise konkurentsi.

Korraldatud jäätmeveo ainuõiguse andmiseks korraldatakse hange vastavalt jäätmeseadusele ja riigihangete seadusele. Täiendavalt reguleerivad jäätmevedaja valikut kohalike omavalitsuste jäätmeveoeskirjad.

---

<sup>1</sup> Riigikohus on oma 12.11.2014 otsuses märkinud, et vaid juhul, kui hinna muutmise selge võimalus on hankemenetluses avaldatud, on hankija sellist võimalust pakkunud võrdselt kõigile pakkujatele ning ettenähtud muudatuse rakendamine lepingu täitmise käigus ei ole vastuolus hanke üldpõhimõtetega (tsiviilasi 3-2-1-102-14, kohtuotsuse p 19).

Jäätmeseaduse (JäätS) § 66 lg-test 4-6 tulenevad tingimused jäätmeveo teenustasu kujundamisele ning volitus teenustasu suuruse määramise korra reguleerimiseks valla- või linnavolikogu määrusega.

JäätS § 67 lg 1 järgi korraldatakse jäätmevedaja valik riigihankega vastavalt kontsessioonilepingu sätetele.

Teenuse hind kujuneb vastavalt hanke võtja esitatud pakkumusele, kuid teatud tingimustel saab seda hiljem muuta. Riigihangete seaduse (RHS) § 123 lg 1 sätestab seitse alternatiivset juhtu, kui hankijal on õigus sõlmitud hankelepingut muuta uut riigihanget korraldamata. RHS § 123 lg 1 p 2 järgi on hankijal õigus sõlmitud hankelepingut muuta ilma uut riigihanget korraldamata, **kui muudatuse ulatus, sisu ja kohaldamistingimused**, näiteks hinna läbivaatamise kohta, **olid riigihanke alusdokumentides selgelt, täpselt ja ühemõtteliselt ette nähtud**. Sama paragrahvi ja lõike p 4 järgi on muudatus lubatud ka juhul, kui see on põhjustatud hoolsale hankijale ettenägematutest asjaoludest, kusjuures hankelepingu üldist olemust ei muudeta ja ühegi muudatuse väärtus ei ületa 50 protsenti hankelepingu algsest maksumusest.

Seega võiks eristada hinnatõusu n-ö korralisel ja erakorralisel alusel. Korraline hinnatõus RHS § 123 lg 1 p 2 järgi on lubatud vaid juhul, kui hankija on muudatuse hankedokumentides selgelt, täpselt ja ühemõtteliselt ette näinud. Kõiki erandlikke asjaolusid ei pruugi hankija siiski ette näha. Näiteks kui jõustatakse seadusemuudatus, mis ei olnud pakkumise tegemisel ettenähtav ning mis toob kaasa jäätmete äraandmise kulude olulise kasvu. Taolisi erakorralisi muudatusi, mis langevad RHS § 123 lg 1 p 4 alla, ei tule hankedokumentides ette näha.

## Näited ja kommentaarid

Kohaliku omavalitsuse korraldatud jäätmeveo hangetel on enamasti jäetud vedajale õigus taotleda hankeperioodi jooksul teenustasu suurendamist. Muudatuse lubatavus, ulatus ja muud tingimused (sh välistused ja ajalised piirid) on erineval määral ja viisil reguleeritud jäätmeveoeskirjades ning vedajatega sõlmitud lepingutes.

Kui vaadata vedajate taotlusi, siis hinnatõusu põhjuste hulgas on nimetatud:

- jäätmete käitluskulu kasvu (Eesti Energia Iru jäätmepeletusjaam, aga ka prügilad);
- kütusekulu kasvu;
- palgakulu kasvu;
- tarbijahinnaindeksi muutust;
- konteinerite rent jäi endise vedaja kätte, vastupidiselt hanke võitnud vedaja lootusele see endale saada;
- loodetust väiksemaid paberikoguseid, suuremat biojätmete tühjenduste arvu jms.

Kokkuvõttes taanduvad kõik hinnatõusu põhjused vedaja kulude ja tulude erinevusele võrreldes hankeaegse prognoosiga. Selleks, et teha vahet sisuliselt põhjendatud ja põhjendamatutel taotlustel, tuleb eristada pakkuja äririski asjaoludest, mille esinemisel hinnatõusu saab lubada. Pakkuja äririski selge piiritlemine eeldab hankija ehk kohaliku omavalitsuse ennetavat tegevust. Hinna muutmise tingimustes selguse loomiseks tuleks kirjeldada hankel võimalikult täpselt vedaja kulud ning eristada üheselt edasised hinnasisendid, mis sõltuvad ettevõtjast ehk mis on vedaja seisukohalt juhitavad ja mis mitte.

Jäätmete käitluskulu kasvu ei saa vedaja enamasti täie kindlusega ette näha ega kontrollida. Siiski pole põhjendatud üldjuhul eeldada, et tegemist on vedajast sõltumatu hinnasisendiga. Nimelt kui vedajal on valida mitme käitleja vahel, siis see valik avab talle võimaluse

käitluskulud vähemalt osaliselt kontrollida. Juhitamatuks osutub käitluskulu üksnes pärast seda, kui vedaja on ammendanud endast olenevad võimalused hinnatõusu vältimiseks ja vähendamiseks: võtnud pakkumised erinevatelt käitlejatelt, kaalunud logistilisi alternatiive jne.

Kütuse kulu ja keskmise palga kasv ei ole piisav põhjus teenuse hinna tõstmiseks. Tehes riigihankel hankeperioodiks pakkumise, peab ettevõtja majandusolukorda prognoosima ning arvestama kummagi sisendi võimaliku kasvuga. Ka siin on oluline luua selgus hanketingimustes, et pakkujatele oleks üheselt selge, kas näiteks autojuhtide võimalik palgakasv viie aasta lõikes tuleb arvestada pakutava hinna sisse või mitte. Elukalliduse üldise tõusu arvestamiseks on võimalik sätestada hinna indekseerimine juba hanketingimustes. Hilisemate taotlustega hinna tõstmist ei peaks seesuguste kulude pinnal lubama, mille muutus hankeperioodil on piisavalt ettenähtav.

Teistsugune on olukord kuludega, mille tõusu toob kaasa kohaliku omavalitsuse enda tegevus hankeperioodil. Näiteks kui kohalik omavalitsus otsustab pärast hankelepingu sõlmimist jäätmeveoeeskirja muuta, nii et selle tagajärjel osutub jäätmevedu ootamatult kulukamaks, siis selline hinnasisend lähtub hankija tegevusest, millega pakkuja ei saanud hankel arvestada. Seesugused kulud ei ole vedaja jaoks juhitavad ja neid ei saa lugeda tema äririski hulka.

Kohalikud omavalitsused on jäätmeveohangetel hinnatõusu ette nähtud erinevatel alustel, näiteks:

*Vedaja võib taotleda teenustasu suurendamist, kui esinevad objektiivsed asjaolud, mis oluliselt mõjutavad jäätmete veokulusid.*

Sättes sisalduvad määratlemata mõisted „objektiivsed asjaolud“ ja „oluliselt mõjutavad“, mille sisustamiseks on vaidluspooltele jäetud vabad käed. Praktikas ei taganud hankijale soodsat tulemust ka järgmine määratlus:

*Vedajal on õigus taotleda jäätmeveo teenustasude suurendamist juhul, kui:*

- 1) vedaja kulud või jäätmekäitluskoha tasu on suurenenud vähemalt 10% võrreldes nimetatud kulu ja tasude suurusega, mis oli riigihanke korraldamise ajal ja*
- 2) vedaja ei saanud riigihanke pakkumuse esitamise ajal eeldada, et käesoleva lõike punktis 1 nimetatud kulud või tasu suurenevad (sõltumata suurenemise %st) ja*
- 3) käesoleva lõike punktis 1 nimetatud kulude või tasude oluline suurenemine ei ole tingitud vedaja ebaõigest majandustegevusest.*

Taoliselt piiritletud hinnatõusu taotluse tingimused ei loo piisavat selgust ei hankes osalejate jaoks ega hilisema vaidluse korral. Sellised küsimused, kas vedaja sai pakkumise esitamise ajal hinnatõusu eeldada ja kas see on tingitud tema ebaõigest majandustegevusest, on praktikas vägagi vaieldavad. Samas on puudu kulugruppide piiritletus, mis näitaks ära, milliste kulude tõusu puhul taotlust esitada saab ja milliste puhul mitte. Selliselt osutub sisutuks ka p-s 1 toodud min. 10% kulude kriteerium, kuna arvestades näiteks kütusekulu- ja palgakasvu saab vedaja üldjuhul hõlpsalt näidata, et nõutav künnis on ületatud.

*Vedajal on õigus taotleda teenustasude muutmist riigipoolse käibemaksu, kütuseaktsiisi, tulumaksu või sotsiaalmaksu määra muutmise vm teenuse hinda mõjutava riikliku maksu muutmise korral, mida ei olnud võimalik Vedajal pakkumuse esitamise momendil ette näha. Teenustasu saab muuta alates uue maksumäära või tasu kehtimahakkamisest ja ainult muutunud maksumäära või tasu ulatuses.*

- *Vedaja poolt hankijale esitatav teenustasude muutmise taotlus peab sisaldama hindade muutmise vajaduse põhjendust ning taotlusele tuleb lisada taotletavate teenustasude kalkulatsioon ja eeloleva majandusaasta prognoositavate tulude ja kulude*

*arvestus kehtivates teenustasudes.*

- *Teenustasude muutmise taotlus tuleb esitada vähemalt 3 kuud enne taotletavat hinnamuudatust.*

Toodud sätted sisaldavad küllalt üksikasjalikku regulatsiooni vedajast sõltumatute kulude kindlaksmääramiseks, mis lähtuvad riiklikest maksudest. Sätted on küllaltki selged selles osas, et annavad õiguse taotlust esitada üksnes riiklike maksude muutmise korral. Keskkonnatasud ei ole materiaalses mõttes riiklikud maksud (vt maksukorralduse seaduse ([MKS](#)) § 3 lg 2), seetõttu nende tõusu korral antud sätete järgi taotlust esitada ei saa. Miks keskkonnatasud ei ole kaetud, on kindlasti praktikas küsitav, kuid see pole käesoleva soovituseteema. Konkurentsi vaates on peamine tingimuste läbipaistvus, et kõik pakkujad hankel ning hiljem hankelepingu pooled saaksid asjast ühtviisi aru. Ilma läbipaistvuseeta muutub hanketingimuste järgimine kontrollimatuks.

Osa hankijaid on piiranud jäätmeäitluskoha valiku geograafiliselt lähedalasuva prügilaga. Juhul kui prügilala valik ei toimunud hanke korras, siis selline piirang moonutab konkurentsi ja on tarbijate huve arvestades ohtlik, arvestades vedaja hinna olulist sõltuvust äitluskuludest. Ainuõigusega prügilala suur hinnatõus tähendab sundseisu nii vedaja kui hankija jaoks. Isegi kui sel juhul leidub soodsamaid jäätmeäitluskohi ja hankija annab tagantjärele loa mujale vedada, tähendab see hanketingimuste tagantjärele muutmist. Sel juhul oleks ka teised hankel osalenud pakkujad pidanud saama jäätmeäitluskohade vahel valida. Konkurentsi seisukohalt pole siiski parem, kui kohalik omavalitsus lülitab ainuõigusega prügilala hinnatõusu vedaja hinda ilma jäätmeäitluskohade valikut tagantjärele avamata. Nii toimides vabastatakse vedaja äiriskist ning kantakse see üle lõpptarbijale. Teistsugune on olukord juhul, kui jäätmeäitluskohi on küll ainuõiguslik, kuid see on leitud eraldi konkursiga ja tema võimalus hindu tõsta on seetõttu piiratud.

## Soovitus

Konkurentsiametite hinnangul on kohalikel omavalitsustel võimalik jäätmeveo hinnatõusu tingimuste läbipaistvust oluliselt suurendada. Konkurentsiamet soovib tähelepanu pöörata vähemalt järgmistele asjaoludele, mida hankedokumentides ning neis viidatud kohaliku omavalitsuse eeskirjades ette näha:

- **Kulud**, mille osas hinnatõus ei anna alust taotluse rahuldamiseks (nt tarbijahinnaindeksi või keskmise palga tõus);
- **Töömahu suurenemisega** saaks taotlust põhjendada üksnes juhul, kui see on tingitud vedajast sõltumatutest asjaoludest (pärast hanget vastuvõetud muudatustest jäätmeveoeeskirjas vm õigusaktides), mitte ettevõtja enda vaeleparvestusest pakkumise tegemisel;
- **Jäätmeäitluskoha valik** on kulusid oluliselt mõjutav tegur. Hanketingimustes võiks määratleda vedaja äitumise juhul, kui hinda tõstab prügilala, jäätmepeletusjaam vm äitluskohi, kuhu jäätmeid veetakse. Sel juhul peaks vedaja läbi kaaluma kõik olemasolevad alternatiivid, arvestades võimalikke muudatusi veokorralduses (sh kui kaugemale veoga kaasnevad täiendavad kulud), mitte piirduma prügilate värvahindade võrdlusega;
- **Põhjendamise kohustus** tuleks panna üheselt vedajale. Taotlus tuleks lugeda vastuvõetamatuks, kui sellega koos ei ole esitatud selgeid tõendeid, miks taotletud hinnatõus on vedaja seisukohalt vältimatu. Vedaja peaks ära näitama, et enne taotluse esitamist on ta teinud kõik endast oleneva, et kulude kasvu vältida või kui see pole võimalik, siis vähendada. Näiteks kui lähedalasuva prügilala vastuvõtutasud oluliselt

tõusevad, ei peaks vedaja esimeses järjekorras pöörduma hinnatõusu taotlusega kohalikku omaavalitsusse, vaid peaks võtma hinnapakumised teistest prügilatest, osalema Iru jäätmepeõletusjaama konkursil jne.

- **Tähtaeg** hankelepingu sõlmimisest, enne mida taotlust ei saa esitada ning kui tihti saab taotlust esitada (nt mitte enne 2 a ja vähemalt aastase vahega);
- **Miinumiprotsent** vedaja pakkumises toodud kuludest, mille võrra tema kulud peavad tõendatult tõusma, et taotlust saaks esitada. Juhul kui muudatuse väärtus ületaks 50% hankelepingu algsest maksumusest, tuleb hankeleping seaduse järgi üles öelda.

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Märt Ots  
Peadirektor

Teadmiseks: jäätmeveo-ettevõtjad  
Keskkonnaministeeriumi jäätmeosakond  
Keskkonnaameti jäätmebüroo